

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
6087-20

meddelat i Stockholm den 2 februari 2021

## SÖKANDE

AA

Ombud: Advokat Edip Samuelsson  
Surbrunnsgatan 6  
411 19 Göteborg

## SAKEN

Återställande av försutten tid

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen återställer den försuttna tiden för överklagande av Kammarrätten i Jönköpings dom den 1 oktober 2020 i mål nr 1912-20.

## BAKGRUND

1. AA överklagade Förvaltningsrätten i Jönköpings dom den 25 maj 2020 i mål nr 2190-20 till Kammarrätten i Jönköping. Kammarrätten avslog överklagandet i dom den 1 oktober 2020 i mål nr 1912-20. I en skrivelse som kom in med posten till kammarrätten den 27 oktober 2020 överklagade AA kammarrättens dom.

Dok.Id 232370

---

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se  
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–12:00  
13:00–16:00

# BESLUT

Mål nr  
6087-20

2. Kammarrätten beslutade den 27 oktober 2020 att avvisa överklagandet på grund av att det hade kommit in för sent.

## **YRKANDEN M.M.**

3. AA ansöker om återställande av försutten tid och anför följande. Hennes ombud postade överklagandet den 19 oktober 2020, dvs. tre dagar innan överklagandefristen löpte ut. Brevet är poststämplat samma dag och borde därför ha kommit in till kammarrätten i rätt tid.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

4. Senaste dag för AA att överklaga kammarrättens dom var torsdagen den 22 oktober 2020. Överklagandet inkom till kammarrätten först den 27 oktober 2020 och således för sent. Kuvertet med överklagandet är poststämplat måndagen den 19 oktober 2020.
5. Enligt 37 c § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får tiden för överklagande återställas om den har försuttits på grund av omständighet som utgör giltig ursäkt.
6. Försening i postgången som avsändaren inte haft anledning att räkna med har i rättspraxis ansetts vara sådan giltig ursäkt som medfört att tiden för att överklaga ska återställas (RÅ 1996 ref. 20).
7. Av betydelse för bedömningen av vilka förseningar som avsändaren av ett överklagande har anledning att räkna med är att det i 6 § postförordningen (2010:1049) föreskrivs att minst 95 procent av de inrikes brev som har lämnats in för tvådagarsbefordran före angiven senaste inlämningstid ska ha delats ut inom två påföljande arbetsdagar, oavsett var i landet breven har lämnats in.
8. Högsta domstolen har i motsvarande situationer avseende överklaganden till allmän domstol bedömt att det finns anledning att räkna med att mindre

# BESLUT

Mål nr  
6087-20

förseningar i postbefordringen kan uppkomma av skilda anledningar och att laga förfall för att ett överklagande inte kommit in i rätt tid kan föreligga om överklagandet har lämnats för postbefordran minst tre arbetsdagar före sista dag för överklagande (NJA 2019 s. 526). Det saknas skäl att göra en annan bedömning vid överklagande till allmän förvaltningsdomstol.

9. Även med den mindre försening i postgången som AA haft anledning att räkna med, lämnades brevet för postbefordran i sådan tid att hon kunnat förvänta sig att det skulle komma in till domstolen i rätt tid. Den försuttna tiden för överklagande av kammarrättens dom ska därför återställas. Detta innebär att AAs överklagande av kammarrättens dom ska behandlas som om det kommit in i rätt tid.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Margit Knutsson, Thomas Bull, Leif Gäverth och Marie Jönsson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Emelie Dahlgren.