

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
6625-20

meddelat i Stockholm den 18 maj 2021

## **KLAGANDE**

SCA Obbola AB, 556147-1003

Ombud: Advokat Olof Hasselberg  
Fröberg & Lundholm Advokatbyrå AB  
Kungsgatan 44  
111 35 Stockholm

## **MOTPART**

Naturvårdsverket  
106 48 Stockholm

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Sundsvalls beslut den 12 november 2020 i mål nr 2150-20

## **SAKEN**

Fråga om krav på prövningstillstånd i kammarrätt

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer kammarrättens beslut att inte meddela prövningstillstånd och visar målet åter till kammarrätten för ny handläggning.

Dok.Id 241351

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se  
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–12:00  
13:00–16:00

# BESLUT

Mål nr  
6625-20

## BAKGRUND

1. Naturvårdsverket beslutade att SCA Obbola AB skulle betala miljöavgift på utsläpp av kväveoxider för 2018. Bolaget överklagade beslutet till Förvaltningsrätten i Umeå som avslog överklagandet. Sedan bolaget överklagat förvaltningsrättens dom beslutade Kammarrätten i Sundsvall att inte meddela prövnings-tillstånd.
2. Såväl förvaltningsrätten som kammarrätten angav Naturvårdsverket som motpart till bolaget och förvaltningsrätten kommunicerade ett yttrande från bolaget med Naturvårdsverket.

## YRKANDEN M.M.

3. *SCA Obbola AB* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska meddela prövnings-tillstånd i kammarrätten.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

4. Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.
5. Av 34 a § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) framgår att för de mål det är särskilt föreskrivet krävs prövningstillstånd för att kammarrätten ska pröva ett överklagande av ett beslut som förvaltningsrätten har meddelat i målet.
6. Målet i kammarrätten avsåg ett beslut om att påföra miljöavgift enligt lagen (1990:613) om miljöavgift på utsläpp av kväveoxider vid energiproduktion,

# BESLUT

Mål nr  
6625-20

miljöavgiftslagen. Enligt 19 § gäller i fråga om förfarandet bl.a. bestämmelserna om beslut om punktskatt i 53 kap. 1 § första stycket skatteförfarandelagen (2011:1244), SFL, och om överklagande i 67 kap. 11 och 27 §§ SFL. Enligt 20 § miljöavgiftslagen ska vid tillämpningen av 19 § vad som sägs om punktskatt och Skatteverket i stället gälla avgift och Naturvårdsverket.

7. I 67 kap. 27 § SFL föreskrivs krav på prövningstillstånd i kammarrätten vid överklagande av vissa angivna beslut av förvaltningsrätten, dock inte beslut om punktskatt. Således omfattas inte beslut om att påföra miljöavgift enligt miljöavgiftslagen av kravet i 67 kap. 27 § SFL på prövningstillstånd i kammarrätten.
8. Det finns vidare inte någon annan bestämmelse som innebär att det i mål om påförande av miljöavgift enligt miljöavgiftslagen krävs prövningstillstånd för att kammarrätten ska pröva ett överklagande. Kammarrätten borde således ha prövat bolagets överklagande i sak. Kammarrättens beslut ska därför undanröjas och målet återförvisas till kammarrätten.
9. I 7 § första stycket miljöavgiftslagen anges att det hos Naturvårdsverket ska finnas ett allmänt ombud som för det allmännas talan hos allmän förvaltningsdomstol i mål enligt lagen (se även prop. 2001/02:127 s. 194). Samtidigt framgår av 19 och 20 §§ miljöavgiftslagen samt 67 kap. 11 § första stycket SFL att Naturvårdsverket är klagandens motpart efter att handlingarna i målet har överlämnats till förvaltningsrätten.
10. Vad som nämnts i punkten 9 aktualiserar frågorna om det allmänna ombudet eller Naturvårdsverket ska vara bolagets motpart och om det varit korrekt av förvalt-

# BESLUT

Mål nr  
6625-20

ningsrätten att kommunicera med Naturvårdsverket. Kammarrätten bör vid sin prövning av bolagets överklagande ta ställning till dessa frågor.

---

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Thomas Bull, Mahmut Baran, Leif Gäverth och Marie Jönsson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Tobias Andersson.