

Not 4

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 26 januari 2021 följande beslut (mål nr 5023-20).

Skälen för avgörandet*Prövningstillstånd*

1. För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

2. Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

Sekretess

3. Förvaltningsrätten har beslutat om fortsatt sekretess enligt 21 kap. 3 a § och 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen, OSL, för en vårdnadshavares namn och personnummer som framgår av en sekretessbilaga till domen. Kammarrätten har i sin dom fastställt detta beslut. Sekretessbilagan är en del av förvaltningsrättens dom.

4. I mål om beredande av vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga saknas rättsligt stöd för att med hänvisning till socialtjänstsekretessen i 26 kap. 1 § OSL förordna om fortsatt sekretess för uppgifter om en enskilds personliga förhållanden som har tagits in domstolens dom (se Högsta förvaltningsdomstolens beslut denna dag i mål nr 4346-20). Sekretessförordnandet med stöd av 26 kap. 1 § OSL för uppgifter i förvaltningsrättens sekretessbilaga ska därför undanröjas.

5. I 21 kap. 3 a § första stycket OSL anges att sekretess gäller i mål eller ärende vid domstol eller annan myndighet där en part har skyddad folkbokföring enligt 16 § folkbokföringslagen för uppgift som lämnar upplysning om var den parten bor stadigvarande eller tillfälligt, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne kan komma att utsättas för hot eller våld eller lida annat allvarligt men. Detsamma gäller om uppgiften tillsammans med annan uppgift i målet eller ärendet bidrar till sådan upplysning. Bestämmelsen omfattar även uppgifter som tas in i ett beslut.

6. Förvaltningsrättens sekretessbilaga innehåller uppgifter om namn och personnummer. Personnumret har offentliggjorts i kammarrättens dom. I sekretessbilagan finns inte några uppgifter om bostadsort. Det kan dock inte uteslutas att uppgiften om namn tillsammans med andra uppgifter i målen skulle kunna bidra till upplysning om var parten bor. Sekretessförordnandet med stöd av 21 kap. 3 a § OSL avseende förvaltningsrättens sekretessbilaga ska därför fastställas avseende namnet men undanröjas i övrigt.

7. Den sekretess som förvaltningsrätten och kammarrätten har beslutat för uppgifter om enskilda personliga förhållanden som lagts fram vid muntlig förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i domstolarnas domar ska dock fastställas.

Högsta förvaltningsdomstolens avgörande

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer kammarrättens förordnande om fortsatt sekretess enligt 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgift om namn i sekretessbilagan till förvaltningsrättens dom för part i den mån denne har skyddad folkbokföring enligt 16 § folkbokföringslagen (1991:481). Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer underinstansernas förordnanden om fortsatt sekretess för övriga uppgifter i sekretessbilagan.

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer vad kammarrätten beslutat om sekretess i övrigt.

Högsta förvaltningsdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till L.E. som offentligt biträde med 3 510 kr (inklusive mervärdesskatt) för arbete.

I avgörandet deltog justitieråden *Jäderblom*, *Baran* och *Jönsson*. Föredragande var justitiesekreteraren Fredrik Vogel.

Målet i förvaltningsrätten och kammarrätten gällde främst frågan om beredande av vård enligt LVU. Här återges endast domstolarnas sekretessförordnanden.

Förvaltningsrätten i Göteborg (2020-07-01, Andersson, ordförande)

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 a § och 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter om enskilda hälsotillstånd och andra personliga förhållanden som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i domen. Bestämmelserna ska fortsatt vara tillämpliga på uppgifterna i bilaga 1 till denna dom.

Kammarrätten i Göteborg (2020-08-21, Forkman, Cedhagen och Borlid):

Kammarrätten fastställer förvaltningsrättens sekretessbeslut och bestämmer att sekretessbestämmelsen i 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter om enskilda personliga förhållanden som lagts fram vid kammarrättens förhandling inom stängda dörrar och inte tagits in i denna dom.