

Not 43

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 15 november 2021 följande beslut (mål nr 4421-21).

Bakgrund

1. J.A. är professionell ishockeyspelare och anställd av en ishockeyklubb. Han anlitar en spelaragent och betalar en viss andel av sin lön, sina personliga bonusar och sina sponsorintäkter till agenten. Han ansökte om förhandsbesked för att få veta i vilken utsträckning arvodet är avdragsgillt vid beskattningen av hans inkomster.

2. Av ansökan framgår att i princip alla spelare på elitnivå behöver hjälp av agenter för att kunna spela på den nivån och konkurrera om attraktiva klubbkontrakt. I ansökan räknas ett stort antal uppgifter upp som exempel på vad som ingår i agentens roll. Det anges också att agenten står till förfogande närhelst hjälp behövs samt att den tid som agenten lägger ned på respektive uppgift normalt inte kan specificeras.

3. J.A. frågade om arvodet till agenten är avdragsgillt i sin helhet. Han ville särskilt få svar på om avdragsrätten påverkas av att en viss del av arvodet eventuellt kan avse hantering av villkor i hans befintliga spelarkontrakt eller villkor i ett nytt spelarkontrakt med en ny klubb.

4. Skatteverket ansåg att avdrag inte kan medges för hela arvodet samt att underlag saknades för att göra en beräkning av hur stor del av arvodet som motsvarar de delar av agentens arbete som skulle kunna ge rätt till avdrag.

5. Skatterättsnämnden fann att arvodet till agenten ska dras av som kostnad till den del det inte avser J.A:s levnadskostnader och liknande utgifter.

Yrkanden m.m.

6. *Skatteverket* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska undanröja Skatterättsnämndens förhandsbesked till den del det avser avdrag för arvode avseende tecknande av spelarkontrakt och omförhandling av pågående kontrakt.

7. *J.A.* anser att förhandsbeskedet ska fastställas.

Skälen för avgörandet

8. Enligt 5 § lagen (1998:189) om förhandsbesked i skattefrågor får, efter ansökan av en enskild, förhandsbesked lämnas i en fråga som avser sökandens skattskyldighet eller beskattning om det är av vikt för sökanden eller för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning. Enligt 12 § ska Skatterättsnämnden avvisa ansökan om nämnden med hänsyn till ansökans innehåll finner att förhandsbesked inte bör lämnas. Avvisningsgrunderna kan exempelvis vara att det finns komplicerade utrednings-, bevis- eller värderingsfrågor eller att den av sökanden presterade utredningen är ofullständig (prop. 1997/98:65 s. 71).

9. Av ansökan om förhandsbesked framgår att J.A. betalar sin spelaragent för att utföra en mängd tjänster. Vissa av dessa framgår av ett avtal mellan J.A. och agenten som har bifogats ansökan. I ansökan lämnas vidare ytterligare exempel på uppgifter som agenten kan utföra. Det anges dock också att det inte, vare sig i förväg eller i efterhand, går att exakt

specificera vilka uppgifter som omfattas av agentens uppdrag eller hur stor del av arvodet som avser respektive uppgift.

10. Enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening kan avdragsrätten för agentarvodet inte bedömas enbart med utgångspunkt i det ingivna avtalet och de uppgifter i övrigt som har lämnats i ansökan. Bedömningen aktualiserar i stället frågor av utpräglad utrednings- och beviskaraktär som inte lämpar sig för att pröva inom ramen för ett förhandsbesked.

11. Redan av det skälet borde något förhandsbesked inte ha lämnats. Förhandsbeskedet ska därför undanröjas och ansökan avvisas.

Högsta förvaltningsdomstolens avgörande

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer Skatterättsnämndens förhandsbesked och avvisar ansökan.

I avgörandet deltog justitieråden *Jäderblom, Ståhl, Bull, von Essen* och *Jönsson*. Föredragande var justitiesekreteraren Jack Hillerström-Forsyth.

Skatterättsnämnden (2021-07-07, *Eng, ordförande, Pettersson, Bengtsson, Pahlsson, Rubenson, Sundin och Werkell*):

Förhandsbesked

Arvodet till agenten ska dras av som kostnad till den del det inte avser J.A:s levnadskostnader och liknande utgifter.

Skatterättsnämndens bedömning

Enligt Skatterättsnämndens mening är en utgift avdragsgill som kostnad i inkomstslaget tjänst om det finns ett tillräckligt samband mellan utgiften och inkomsten och det inte finns någon särskild bestämmelse i inkomstskattelagen (1999:1229) som medför att avdrag ändå inte ska medges (jfr t.ex. HFD 2011 ref. 54).

J.A:s agent får enligt avtal såvitt nu är aktuellt ett arvode om två procent av lön och personliga bonusar. Arvodet får anses ha ett sådant samband med J.A:s inkomst att utgiften är att betrakta som en utgift för att förvärva och bibehålla inkomster. Att utgiften typiskt sett kan omfatta en kostnad för att förhandla fram ett spelarkontrakt såväl som hantering av villkor i ett befintligt spelarkontrakt hindrar inte att den är avdragsgill som kostnad.

Trots det kan avdrag inte utan vidare medges för hela utgiften. Av ansökan framgår nämligen att agenten kan komma att utföra arbetsuppgifter för vilka utgifterna får anses höra till J.A:s levnadskostnader och liknande utgifter. Till den del agentens arvode omfattar utgifter för sådant arbete kan avdrag inte medges.