

**Not 46**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 25 november 2021 följande beslut (mål nr 6292-21).

**Bakgrund**

1. NN ansökte i december 2006 om uppehållstillstånd i Sverige och beviljades permanent uppehållstillstånd i december 2007.

2. Den 1 juni 2021 beslutade Säkerhetspolisen att ta NN i förvar med stöd av 9 § lagen (1991:572) om särskild utlänningskontroll (LSU). Beslutet verkställdes dagen därpå. Den 1 juni inkom Säkerhetspolisen med en ansökan till Migrationsverket om att NN, med stöd av 1 § 1 LSU, skulle utvisas ur landet. Säkerhetspolisen yrkade även att Migrationsverket, med stöd av 8 § LSU, skulle besluta om fortsatt förvar.

3. Migrationsverket beslutade den 7 juli 2021 att utvisa NN med stöd av 1 § 1 LSU. Migrationsverket beslutade samtidigt att NN skulle hållas kvar i förvar.

4. Efter att NN överklagat Migrationsverkets beslut till regeringen överlämnades ärendet till Migrationsöverdomstolen för yttrande. Domstolen beslutade den 8 september att NN skulle hållas kvar i förvar och lämnade därefter, den 14 september, med eget yttrande ärendet vidare till regeringen. Migrationsöverdomstolen ansåg att regeringen borde fastställa Migrationsverkets beslut och bedömde att det inte fanns hinder mot att verkställa utvisningen.

5. Ansvarigt statsråd har den 20 oktober beslutat att NN ska hållas kvar i förvar.

6. Regeringen har den 28 oktober 2021 avslagit överklagandet av Migrationsverkets utvisningsbeslut och bedömde då att NN skulle hållas kvar i förvar. Säkerhetspolisen har samma dag beslutat att NN ska kvarbli i förvar.

**Yrkanden m.m.**

7. I sin framställan till Högsta förvaltningsdomstolen, som inkom den 27 oktober 2021, yrkar NN i första hand att förvarsbeslutet den 20 oktober ska upphävas och i andra hand att NN ska ställas under uppsikt. NN anför följande.

8. Det föreligger ingen risk att NN bedriver brottslig verksamhet i Sverige för det fall NN försätts på fri fot. Den brottsliga verksamhet som NN tidigare gjort sig skyldig till saknar relevans i nu aktuellt ärende. Till stöd för att NN kommer att bedriva brottslig verksamhet i Sverige har åberopats en handling som NN inte har fått ta del av, varför det varit omöjligt att bemöta de påståenden som framförs där. Det föreligger inte heller någon risk att NN avviker eller på annat sätt håller sig undan för det fall NN försätts på fri fot. NN har fast anknytning till Sverige och saknar intresse av att hålla sig undan. NN saknar resehandlingar och kommer att vara tillgänglig och samarbetsvillig för det fall NN försätts på fri fot. Det föreligger inte synnerliga skäl för fortsatt förvar och det är inte proportionerligt att hålla NN fortsatt förvarstagen; uppsikt är en tillräckligt ingripande åtgärd. Det fysiska och psykiska måendet har försämrats under

tiden NN suttit frihetsberövad. Ett utvisningsbeslut kommer med all sannolikhet inte kunna verkställas.

### **Skälen för avgörandet**

#### *Rättslig reglering m.m.*

9. Enligt 8 § första stycket LSU får en utlänning tas i förvar bl.a. om det finns ett beslut om utvisning enligt lagen eller om det är sannolikt att ett sådant beslut kommer att meddelas och det finns anledning anta att utlänningen annars kommer att hålla sig undan eller bedriva brottslig verksamhet i Sverige. Av andra stycket framgår att under de förutsättningar som anges i första stycket kan utlänningen ställas under uppsikt, om detta är tillräckligt.

10. Av 5 § LSU följer att i ärenden enligt lagen gäller vissa bestämmelser i 10 kap. utlänningslagen (2005:716), bl.a. 4 §. I 4 § tredje stycket anges att en utlänning som har fyllt 18 år, i andra fall än som avses i första och andra styckena, inte får hållas i förvar längre tid än två veckor, om det inte finns synnerliga skäl för en längre tid.

#### *Högsta förvaltningsdomstolens bedömning*

11. Sedan ansvarigt statsråd fattade förvarsbeslutet den 20 oktober 2021 har regeringen den 28 oktober fattat beslut om att avslå överklagandet av Migrationsverkets utvisningsbeslut. Säkerhetspolisen har samma dag beslutat att NN ska kvarbli i förvar. Statsrådets beslut utgör därmed inte längre den lagliga grunden för förvaret. NN måste emellertid likväl anses ha ett beaktansvärt intresse av att få förutsättningarna för statsrådets förvarsbeslut prövat (jfr RÅ 1999 ref. 26).

12. Med hänsyn till uppgifterna i ärendet fanns det anledning att anta att NN skulle komma att hålla sig undan och att NN skulle komma att bedriva brottslig verksamhet i Sverige om NN togs ur förvar. Det fanns därmed förutsättningar för förvar enligt 8 § första stycket LSU och även synnerliga skäl för fortsatt förvar enligt 10 kap. 4 § tredje stycket utlänningslagen. Vad NN anfört föranleder inte någon annan bedömning. Det klandrade förvarsbeslutet ska således fastställas.

### **Högsta förvaltningsdomstolens avgörande**

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer förvarsbeslutet.

Högsta förvaltningsdomstolen förordnar att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig på uppgifter som tagits in i bilagan till detta beslut.

Högsta förvaltningsdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till L.K. som offentligt biträde med 3 488 kr, varav 2 138 kr för arbete, 652 kr för tidspillan och 698 kr för mervärdesskatt.

I avgörandet deltog justitieråden *Jäderblom*, *Bull*, *Anderson* och *Jönsson*. Föredragande var justitiesekreteraren Sara Westerlund.

***Justitiedepartementet (2021-10-20):***

Enligt 8 § LSU får en utlänning tas i förvar, om det finns ett beslut om utvisning enligt denna lag eller om det är sannolikt att ett sådant beslut kommer att meddelas och det finns anledning att anta att utlänningen annars kommer hålla sig undan eller bedriva brottslig verksamhet i Sverige eller hans eller hennes identitet är oklar. Av andra stycket i samma paragraf framgår att under de förutsättningar som anges i första stycket kan utlänningen ställas under uppsikt, om detta är tillräckligt.

Migrationsverket har den 7 juli 2021 beslutat att NN ska utvisas. Med hänsyn till Säkerhetspolisens uppgifter om NN, och det som i övrigt kommit fram i ärendet, finns anledning att anta att NN kommer bedriva brottslig verksamhet i Sverige eller hålla sig undan. Det finns därför förutsättningar för förvar enligt 8 § LSU och även synnerliga skäl för fortsatt förvar enligt 10 kap. 4 § utlänningslagen. Uppsikt kan inte antas vara en tillräcklig åtgärd. Förvaret ska därför bestå.

– NN ska hållas kvar i förvar.

Beslutet om förvar ska prövas på nytt senast den 3 november 2021. Om beslutet inte prövas på nytt senast denna dag, upphör beslutet att gälla.