



# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
1179-22  
1180-22

meddelad i Stockholm den 13 oktober 2022

## **KLAGANDE**

Migrationsverket  
601 70 Norrköping

## **MOTPARTER**

1. AA
2. BB
3. CC
4. DD

## **ÖVERKLAGADE AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Göteborgs domar den 7 februari 2022 i mål nr 6746-21  
och 7073-21

## **SAKEN**

Bistånd till asylsökande enligt lagen om mottagande av asylsökande m.fl.

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver förvaltningsrättens och kammarrättens  
domar och fastställer Migrationsverkets beslut.

**BAKGRUND**

1. För asylsökande finns det ett särskilt utformat bistånd som kan lämnas i form av dagersättning, logi och bostadsersättning. Med asylsökande avses den som ansöker om uppehållstillstånd i Sverige som flykting eller som alternativt skyddsbehövande.
2. Migrationsverket beviljade AA tidsbegränsat uppehållstillstånd för studier inom högre utbildning. BB samt barnen CC och DD beviljades uppehållstillstånd såsom familjemedlemmar till AA.
3. Efter inresan till Sverige ansökte AA, BB, CC och DD om statusförklaring med åberopande av skyddsbehov gentemot sitt hemland. De ansökte även om dagersättning och bistånd till bostad.
4. Migrationsverket avslog ansökningarna om bistånd med motiveringen att familjen redan hade gällande uppehållstillstånd. De ingick därmed inte i den personkrets som har rätt till bistånd.
5. AA, BB, CC och DD överklagade Migrationsverkets beslut till Förvaltningsrätten i Göteborg, som upphävde besluten och visade målen åter till Migrationsverket för fortsatt handläggning. Enligt förvaltningsrätten ingick sökandena vid tidpunkten för Migrationsverkets beslut i den personkrets som har rätt till bistånd. Domstolen ansåg att såväl ordalydelsen av den lagbestämmelse som anger personkretsen som statens principiella ansvar för mottagandet av asylsökande, talar för att den som är asylsökande omfattas av lagen, även om denne vid tidpunkten för ansökan om asyl har ett giltigt uppehållstillstånd för arbete eller studier.

6. Migrationsverket överklagade förvaltningsrättens domar till Kammarrätten i Göteborg, som gjorde samma bedömning som förvaltningsrätten och avslog överklagandena.

#### **YRKANDEN M.M.**

7. *Migrationsverket* yrkar att myndighetens beslut ska fastställas och anför följande. En förutsättning för att en utlänning ska omfattas av biståndsbestämmelserna är att utlänningen har ansökt om uppehållstillstånd som asylsökande. En utlänning kan bara ha ett uppehållstillstånd för en och samma tidsperiod. I detta fall fanns redan giltiga uppehållstillstånd. En ansökan om statusförklaring medför inte heller att utlänningen är att betrakta som asylsökande.
8. *AA, BB, CC* och *DD* har inte yttrat sig.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

##### **Frågan i målet**

9. Frågan i målet är om en utlänning som har beviljats uppehållstillstånd och därefter ansöker om statusförklaring kan ha rätt till bistånd enligt lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl. (LMA).

##### **Rättslig reglering m.m.**

10. Enligt 1 § första stycket LMA ges i lagen bestämmelser om sysselsättning för och bistånd till bl.a. (p. 1) en utlänning som har ansökt om uppehållstillstånd i

Sverige som flykting enligt 4 kap. 1 § eller som alternativt skyddsbehövande enligt 4 kap. 2 § utlänningslagen (2005:716) (asylsökande).

11. Bistånd ges enligt 13 § LMA i form av logi, bostadsersättning, dagersättning och särskilt bidrag. Dagersättning utgår enligt 17 § till en utlänning som saknar egna medel.
12. Enligt 4 kap. 3 c § utlänningslagen får en utlänning som har beviljats uppehållstillstånd i Sverige ansöka om statusförklaring. Prövningen av en sådan ansökan kan resultera i att sökanden förklaras vara flykting eller alternativt skyddsbehövande.

#### **Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

13. För att en utlänning ska omfattas av 1 § första stycket 1 LMA krävs att utlänningen ansöker om uppehållstillstånd i egenskap av flykting enligt 4 kap. 1 § eller som alternativt skyddsbehövande enligt 2 § utlänningslagen.
14. Detta medför att den som redan har beviljats uppehållstillstånd och därefter ansöker om statusförklaring enligt 4 kap. 3 c § utlänningslagen inte ingår i den personkrets som avses i 1 § första stycket 1 LMA.
15. När Migrationsverket prövade ansökningarna om bistånd enligt LMA hade AA redan beviljats tidsbegränsat uppehållstillstånd för studier inom högre utbildning och BB, CC och DD som familjemedlemmar till AA. De ingick således inte i den personkrets som avses i 1 § första stycket 1 LMA.

16. Förvaltningsrättens och kammarrättens domar ska därför upphävas och Migrationsverkets beslut fastställas.

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Per Classon, Inga-Lill Askersjö, Mats Anderson och Magnus Medin.

Föredragande har varit justitiesekreterarna Sabina Kronholm och Lisa Ragnesten.