



# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
2877-22

meddelad i Stockholm den 22 november 2022

**SÖKANDE**  
AA

## **KLANDRAT AVGÖRANDE**

Regeringens (Finansdepartementet) beslut den 17 februari 2022, Fi2020/03240, avseende överklagande av Länsstyrelsen i Skåne läns beslut om bygglov för solceller på fastigheten Falsterbo 7:43, Vellinge kommun

**SAKEN**  
Rättsprövning

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

**BAKGRUND**

1. Miljö- och byggnadsnämnden i Vellinge kommun beslutade att bevilja AA bygglov för att montera solceller på taket på en byggnad på fastigheten Falsterbo 7:43.
2. Försvarsmakten överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Skåne län som avslog överklagandet.
3. Försvarsmakten överklagade länsstyrelsens beslut till Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt som med stöd av 13 kap. 7 § plan- och bygglagen (2010:900) överlämnade målet till regeringen för prövning eftersom det rörde en fråga av särskild betydelse för Försvarsmakten.
4. Regeringen upphävde miljö- och byggnadsnämndens beslut om bygglov och avslog AAs ansökan. Mot bakgrund av vad Försvarsmakten uppgett om risken för elektromagnetiska störningar på totalförsvarets anläggningar med hänsyn till fastighetens placering fann regeringen att den aktuella solcellsanläggningen kan medföra en sådan påverkan på totalförsvarets verksamhet som innebär en betydande olägenhet för denna på det sätt som avses i 2 kap. 9 § plan- och bygglagen.

**YRKANDEN M.M.**

5. AA ansöker om rättsprövning och yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva regeringens beslut samt att regeringens beslut under tiden för domstolens prövning inte ska gälla. Han anför följande. Det är möjligt att installera solceller på ett sådant sätt att inga elektromagnetiska störningar uppkommer. Krav på en sådan installation kan anges som villkor för bygglovet. Regeringen har förbisett de tekniska frågorna och miljöaspekten. Som skäl för att hans anläggning är skadlig anförs bara att solcellsanläggningar

kan vara skadliga. Regeringens beslut är bristfälligt motiverat. Det har vidare uppkommit en jävssituation eftersom Försvarmakten, som var part i hans ärende, fick i uppdrag att tillsammans med Elsäkerhetsverket utreda frågan om störningar från solcellsanläggningar. Att Försvarmakten är negativt inställd till solcellsanläggningar märks tydligt i utredningsrapporten.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Rättslig reglering m.m.

#### *Rättsprövning*

6. Av 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut framgår att en enskild får ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.
7. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.
8. Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23 ff. och 234).

*Plan- och bygglagen*

9. Av 9 kap. 3 c § andra stycket 3 plan- och bygglagen följer att det krävs bygglov för att montera solceller på en byggnad om åtgärden vidtas inom eller i anslutning till ett område av riksintresse för totalförsvaret enligt 3 kap. 9 § andra stycket miljöbalken.
10. I 9 kap. 30 § plan- och bygglagen anges under vilka förutsättningar bygglov ska ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan. En av förutsättningarna är att åtgärden uppfyller de krav som följer av 2 kap. 9 § samma lag.
11. Av 2 kap. 9 § framgår att planläggning av mark- och vattenområden samt lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk, skyltar och ljusanordningar enligt lagen inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket, skylten eller ljusanordningen kan medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

**Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

12. Högsta förvaltningsdomstolen tar upp målet till slutligt avgörande. Yrkandet om inhibition förfaller därför.
13. Regeringen har bedömt att den aktuella solcellsanläggningen kan medföra en sådan påverkan på totalförsvarets verksamhet som innebär en betydande olägenhet för denna på det sätt som avses i 2 kap. 9 § plan- och bygglagen.
14. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar att den aktuella bestämmelsen är allmänt hållen och ger myndigheterna ett förhållandevis stort utrymme för bedömningar.

15. I målet har inte kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som bestämmelsen ger. Det har inte heller kommit fram att det vid handläggningen har förekommit jäv eller annat fel som kan ha påverkat utgången i ärendet.
16. Regeringens beslut kan inte anses strida mot bestämmelserna i plan- och bygglagen eller någon annan rättsregel på det sätt som sökanden har angett. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Kristina Ståhl, Per Classon, Inga-Lill Askersjö, Ulrik von Essen och Mats Anderson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Max Uhmeier.