

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
4610-21

meddelad i Stockholm den 7 januari 2022

## **KLAGANDE**

Skatteverket  
171 94 Solna

## **MOTPART**

American Express Europe (Sweden branch) S.A., filial, 516411-3911

Ombud: Tomas Karlsson  
Ernst & Young AB  
Box 7850  
103 99 Stockholm

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Skatterättsnämndens beslut den 7 juli 2021 i ärende dnr 4-21/I

## **SAKEN**

Förhandsbesked om mervärdesskatt

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer Skatterättsnämndens förhandsbesked.

Dok.Id 257766

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se  
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
09:00–12:00  
13:00–16:00

**BAKGRUND**

1. Mervärdesskatt ska betalas till staten om en beskattningsbar person omsätter en tjänst inom landet och omsättningen är skattepliktig. Med omsättning avses bl.a. att någon tillhandahåller någon annan en tjänst mot ersättning.
2. American Express Europe (Sweden branch) S.A., filial, är en filial till ett spanskt bolag. Filialen ger ut American Express kort i Sverige. American Express affärsmodell innebär att varje korttransaktion med ett kort utgivet av filialen involverar fem parter, nämligen en kortinnehavare, ett försäljningsställe, en inlösare (normalt ett bolag inom American Express-koncernen), nätverksoperatören (det amerikanska bolaget American Express Travel Related Services Company, Inc.) och filialen.
3. Filialen ansökte om förhandsbesked för att få veta hur den transaktion som filialen utför i affärsmodellen ska bedömas i mervärdesskattehänseende. Av ansökan och ingivna handlingar framgår följande.
4. En korttransaktion påbörjas när en kortinnehavare använder sitt kort för att betala en vara eller en tjänst på ett försäljningsställe. Inlösaren överför ett belopp som motsvarar priset på varan eller tjänsten (det nominella beloppet) till försäljningsstället med avdrag för en inlösenavgift. Därefter överför nätverksoperatören det nominella beloppet med avdrag för en avgift till inlösaren. Filialen överför senare det nominella beloppet till nätverksoperatören. Nätverksoperatören betalar för detta en avgift benämnd ”billing credit” som dras från det nominella beloppet. ”Billing credit” är bestämd till en procentuell andel av det beloppet. Slutligen kräver filialen kortinnehavaren på betalning. Alla led i affärsmodellen är reglerade i separata avtal mellan respektive aktörer.
5. Filialen ville veta om den omsätter en tjänst när den överför ett belopp till nätverksoperatören som motsvarar kortinnehavarens inköp och får ersättning i form av ”billing credit”.

# DOM

Mål nr  
4610-21

6. Skatterättsnämnden fann att filialens tillhandahållande utgör omsättning av tjänst.

## **YRKANDEN M.M.**

7. *Skatteverket* yrkar att förhandsbeskedet ska ändras på så sätt att filialens tillhandahållande inte utgör omsättning av tjänst och anför följande. Betalningen i form av ”billing credit” är inte en ersättning för tjänster som filialen tillhandahåller nätverksoperatören, utan en kompensation för de kostnader som uppkommer i filialens verksamhet som kortutgivare.
8. *American Express Europe (Sweden branch) S.A., filial* anser att förhandsbeskedet ska fastställas.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Frågan i målet**

9. Frågan i målet är om en kortutgivares överföring till en nätverksoperatör av ett belopp motsvarande en kortinnehavares betalning med avdrag för ”billing credit” innebär att utgivaren omsätter en tjänst.

### **Rättslig reglering m.m.**

10. Med omsättning av tjänst förstås enligt 2 kap. 1 § tredje stycket 1 mervärdesskattelagen (1994:200) att en tjänst mot ersättning utförs, överlåts eller på annat sätt tillhandahålls någon. Med tjänst förstås enligt 1 kap. 6 § allt som kan tillhandahållas som inte utgör vara.
11. Den svenska lagstiftningen ska tolkas utifrån motsvarande bestämmelser i mervärdesskattedirektivet (2006/112/EG), i förevarande fall artiklarna 2.1 c och 24.1.

**Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

12. För att det ska vara fråga om omsättning av en tjänst krävs att det faktiskt tillhandahålls en tjänst mot ersättning.
13. För att anse att en transaktion sker mot ersättning i den mening som avses i artikel 2.1 c i mervärdesskattedirektivet krävs att det finns ett direkt samband mellan tillhandahållandet av tjänsten och den ersättning som faktiskt mottas av den beskattningsbara personen. Ett sådant direkt samband finns om det mellan tjänsteleverantören och mottagaren av tjänsten föreligger ett rättsförhållande som innebär ett ömsesidigt utbyte av prestationer, där den ersättning som tjänsteleverantören tar emot utgör det faktiska motvärdet för den tjänst som tillhandahålls mottagaren. Det finns ett direkt samband när två prestationer är villkorade av varandra, dvs. att den ena prestationen bara tillhandahålls om den andra också gör det (se t.ex. San Domenico Vetraria, C-94/19, EU:C:2020:193, punkterna 21 och 26 samt Ntp. Nagyszénás, C-182/17, EU:C:2018:91, punkt 32 och där anmärkta rättsfall, jfr även HFD 2018 ref. 34).
14. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar att det framgår av avtalet som reglerar förhållandet mellan filialen och nätverksoperatören att nätverksoperatören ska betala filialen ersättning i form av ”billing credit” när filialen överför ett belopp som motsvarar en kortinnehavares inköp. Prestationerna är villkorade av varandra och nivån på ersättningen är bestämd på förhand till en procentuell andel av kortinköpets nominella belopp.
15. Det saknas enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening skäl att betrakta rättsförhållandet mellan filialen och nätverksoperatören på annat sätt än att det är fråga om ett ömsesidigt utbyte av prestationer där betalningen i form av ”billing credit” utgör det faktiska motvärdet för den tjänst som filialen tillhandahåller nätverksoperatören genom överföringen av det nominella beloppet. Det föreligger därmed ett sådant direkt samband mellan tjänsten och den mottagna ersättningen

# DOM

Mål nr  
4610-21

som krävs för att en omsättning ska anses föreligga. Förhandsbeskedet ska därför fastställas.

---

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Margit Knutsson, Per Classon, Inga-Lill Askersjö och Linda Haggren.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Tobias Andersson.