



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
5096-21

meddelad i Stockholm den 17 juni 2022

SÖKANDE

Bostadsrättsföreningen Torsborg, 716422-3245

Ombud: Advokat Johannes Holmgren och biträdande jurist Emma Wåxnäs
Polaris Advokatbyrå HB
Sveavägen 64
111 34 Stockholm

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Infrastrukturdepartementet) beslut den 27 maj 2021, I2020/02627, avseende överklagande av Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut i fråga om anslutning av väg från fastigheten Brygghuset 2:1 till väg 920 i Sigtuna kommun

SAKEN

Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

BAKGRUND

1. För att få ansluta en enskild väg till en allmän väg krävs tillstånd från väghållningsmyndigheten som ska pröva om åtgärden är lämplig med hänsyn till trafiksäkerheten och framkomligheten på den allmänna vägen.
2. Bostadsrättsföreningen Torsborg (föreningen) äger fastigheten Brygghuset 2:1 i Sigtuna kommun.
3. Trafikverket Region Stockholm – som är väghållningsmyndighet för väg 920 i Sigtuna kommun – uppmärksammade att det framstod som att en grusväg på bostadsrättsföreningens fastighet höll på att anslutas till väg 920 och att det redan fanns en anslutning från fastigheten till samma väg. Föreningen uppmanades därför att ansöka om tillstånd och ålades att annars återställa vägområdet.
4. Föreningen ansökte om tillstånd för att få ansluta grusvägen till väg 920.
5. Trafikverket avslog ansökan med motiveringen att fastigheten redan hade en anslutning till den aktuella vägen som Trafikverket ansåg var bättre utifrån framkomlighet- och trafiksäkerhetssynpunkt.
6. Föreningen överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Stockholms län som avslog överklagandet. Länsstyrelsen instämde i Trafikverkets bedömning att en anslutning enligt föreningens önskemål inte var lämplig varken med hänsyn till trafiksäkerheten eller framkomligheten. Dessutom fanns det enligt länsstyrelsen en alternativ anslutning.
7. Föreningen överklagade beslutet till regeringen och anförde följande. Från föreningens fastighet finns det inte någon alternativ anslutning till den aktuella vägen som har tillstånd från Trafikverket. Den väg som möjligen är den

alternativa anslutningen som myndigheterna hänvisar till ligger inte på föreningens fastighet och föreningen har ingen rätt att nyttja den.

8. Regeringen begärde in ett yttrande från Trafikverket som stod fast vid sitt beslut och ansåg att länsstyrelsens beslut inte skulle ändras samt anförde att föreningen kunde ansöka om servitut till den väg som inte ligger på fastigheten.
9. Regeringen avslog överklagandet med motiveringen att det inte framkommit något som föranledde regeringen att göra någon annan bedömning än den som länsstyrelsen hade gjort. Regeringen erinrade också om möjligheten att ansöka om servitut.

YRKANDEN M.M.

10. *Bostadsrättsföreningen Torsborg* ansöker om rättsprövning och yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva regeringens beslut. Föreningen anför följande.
11. Det saknas andra genomförbara eller rimliga alternativ till den sökta väganlutningen. En servitutslösning skulle kräva att jordbruksmark tas i anspråk, vilket skulle strida mot 3 kap. 4 § miljöbalken. Att neka anslutningen innebär en otillåten begränsning av föreningens äganderätt och ett oacceptabelt ingrepp i egendomsskyddet, som är i strid med 2 kap. 15 § regeringsformen och artikel 1 i det första tilläggsprotokollet till den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (EKMR). Regeringen har antingen felbedömt fakta eller underlåtit att ta till sig vad föreningen anför. Av regeringens motivering kan inte utläsas om regeringen har prövat om det finns möjlighet att få till stånd ett servitut. Föreningen har mot bakgrund av detta förvägrats rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i EKMR.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Rättslig reglering m.m.***Rättsprövning*

12. Av 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut framgår att en enskild får ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i EKMR.
13. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.
14. Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet rymms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Väglagen

15. Av 39 § väglagen (1971:948) framgår att en enskild körväg inte får anslutas till en allmän väg utan väghållningsmyndighetens tillstånd. Myndigheten ska pröva om den tilltänkta åtgärden är lämplig med hänsyn till trafiksäkerheten och framkomligheten på den allmänna vägen.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

16. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar att den i målet tillämpliga bestämmelsen i väglagen som reglerar vilka överväganden som ska göras vid tillståndsprovningen av anslutning av enskild körväg till allmän väg är allmänt hållen och ger ett förhållandevis stort utrymme för bedömningar.
17. I målet har inte kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som den aktuella bestämmelsen ger. Det har inte heller kommit fram att det vid handläggningen förekommit fel som har påverkat utgången i ärendet.
18. Inte heller framgår det klart av omständigheterna i målet att regeringens beslut på något annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Per Classon, Inga-Lill Askersjö, Kristina Svahn Starrsjö och Linda Haggren.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Emelie Dahlgren.