

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
5358-20

meddelad i Stockholm den 10 februari 2022

KLAGANDE

Integritetsskyddsmyndigheten
Box 8114
104 20 Stockholm

MOTPART

Uppsala kommun arenor och fastigheter AB, 556457-1452 (tidigare Fyrishov AB,
556380-4524)
753 75 Uppsala

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 28 augusti 2020 i mål nr 2064-20

SAKEN

Kamerabevakning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 259123

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00–12:00
13:00–16:00

BAKGRUND

1. För kamerabevakning av en plats som allmänheten har tillträde till krävs enligt kamerabevakningslagen (2018:1200) tillstånd i vissa fall. För att säkerställa både behovet av kamerabevakning och rätten till skydd för den personliga integriteten ska en intresseavvägning göras vid tillståndsprövningen. Vid bedömningen av bevakningsintresset ska det särskilt beaktas om bevakningen behövs för vissa ändamål, som t.ex. att förebygga, förhindra eller upptäcka olyckor eller begränsa verkningarna av inträffade olyckor. Vid bedömningen av integritetsintresset är det bl.a. av betydelse hur bevakningen ska utföras och vilket område som ska bevakas.
2. Det kommunägda bolaget Uppsala kommun arenor och fastigheter AB (bolaget) ansökte om tillstånd till kamerabevakning av en bubbelpool i en badanläggning som allmänheten har tillträde till.
3. Länsstyrelsen i Uppsala län beslutade i maj 2017 att ge bolaget tillstånd till kamerabevakning av bubbelpoolen. Tillståndet omfattar kamerabevakning i realtid dygnet runt utan rätt att spela in och spara material och utan rätt att avlyssna ljud. Ändamålet med bevakningen angavs vara att förhindra olyckor.
4. Integritetsskyddsmyndigheten överklagade beslutet till Förvaltningsrätten i Uppsala som skrev av målet från vidare handläggning med motiveringen att kamerabevakningen inte var tillståndspliktig och att länsstyrelsens beslut hade upphört att gälla. Förvaltningsrättens beslut överklagades till Kammarrätten i Stockholm som ansåg att kamerabevakningen var tillståndspliktig och återförvisade målet till förvaltningsrätten för prövning i sak. Kammarrättens beslut överklagades till Högsta förvaltningsdomstolen som inte meddelade prövnings-tillstånd.
5. Vid den nya prövningen avsåg förvaltningsrätten överklagandet. Förvaltningsrätten ansåg att intresset av att kunna kamerabevaka bubbelpoolen för ändamålet

DOM

Mål nr
5358-20

att förebygga, förhindra eller upptäcka olyckor eller begränsa verkningarna av inträffade olyckor väge tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad.

6. Integritetsskyddsmyndigheten överklagade domen till kammarrätten som gjorde samma bedömning som förvaltningsrätten och avslog överklagandet.

YRKANDEN M.M.

7. *Integritetsskyddsmyndigheten* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva underinstansernas avgöranden och avslå bolagets ansökan om tillstånd till kamerabevakning samt anföra följande.
8. Möjligheterna till kamerabevakning i syfte att motverka olyckor har utökats i och med kamerabevakningslagen på så vis att bevakning i högre grad ska tillåtas under olika skeden av ett olycksförlopp. Lagen innebär dock inte att intresset av bevakning i syfte att förhindra olyckor generellt ska anses väga tyngre än vad som gällde enligt tidigare lagstiftning och sökanden måste fortsatt visa på ett behov av bevakning. Bolaget har inte visat att platsen som ska bevakas är olycksdrabbad eller att risken för olyckor i och kring bubbelpooler generellt är så hög att det av det skälet finns ett bevakningsintresse som väger tyngre än integritetsintresset på platsen.
9. *Uppsala kommun arenor och fastigheter AB* anser att överklagandet ska avslås och anföra följande.
10. Det finns ett beaktansvärt och berättigat intresse av att i realtid kunna bevaka bubbelpoolen genom kamerabevakning. Eftersom bubbelpoolen är belägen avsides och är skyddad från insyn är risken påtaglig att olyckor inte upptäcks eller att verkningarna av en olycka inte begränsas. Ytterst syftar kamerabevakningen till att skydda människors liv och hälsa. Bolaget värnar badgästernas integritet men anser att intresset av att bevaka bubbelpoolen väger tyngre.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Frågan i målet**

11. Frågan i målet är om förutsättningarna för att bevilja tillstånd till kamera-bevakning på en viss plats i en badanläggning i syfte att förebygga, förhindra eller upptäcka olyckor eller begränsa verkningarna av inträffade olyckor är uppfyllda.

Rättslig reglering m.m.

12. Syftet med kamerabevakningslagen är enligt 2 § att tillgodose behovet av kamera-bevakning för berättigade ändamål och att skydda fysiska personer mot otillbörligt intrång i den personliga integriteten vid sådan bevakning.
13. Enligt 8 § första stycket ska tillstånd till kamerabevakning ges om intresset av sådan bevakning väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad. Av andra stycket 4 framgår att det vid bedömningen av intresset av kamerabevakning särskilt ska beaktas om bevakningen behövs för att förebygga, förhindra eller upptäcka olyckor eller begränsa verkningarna av inträffade olyckor. Av tredje stycket framgår att det vid bedömningen av den enskildes intresse av att inte bli bevakad särskilt ska beaktas hur bevakningen ska utföras, om teknik som främjar skyddet av den enskildes personliga integritet ska användas och vilket område som ska bevakas.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

14. Bolagets ansökan om tillstånd till kamerabevakning avser en bubbelpool i en badanläggning. Det meddelade tillståndet avser kamerabevakning dygnet runt i realtid, utan bildinspelning eller ljudupptagning, med en fast monterad kamera och fast optik. Syftet med bevakningen är att förhindra olyckor.

15. Bubbelpoolen är skyddad från insyn. Genom kamerabevakning kan personalen ha uppsikt över bubbelpoolen från en badvaktshytt samtidigt som den har uppsikt över andra områden. Kamerabevakningen kompletterar på så sätt personalens möjligheter att genom fysisk närvaro bevaka bubbelpoolen och avser att bidra till att skapa en tryggare miljö.
16. Av förarbetena till kamerabevakningslagen framgår att lagen syftar till att generellt förbättra möjligheterna att få tillstånd till kamerabevakning och det framhålls som särskilt betydelsefullt att tillstånd kan beviljas i tillräcklig utsträckning för att skapa tryggare offentliga miljöer. Kamerabevakning bör många gånger betraktas som ett naturligt hjälpmedel och som ett komplement till andra åtgärder som därmed inte nödvändigtvis måste prövas först. En helhetsbedömning ska göras och det räcker att intresset av kamerabevakning väger över den enskildes intresse av att inte bli bevakad för att tillstånd ska ges. Att särskild hänsyn ska tas till vissa särskilt angivna ändamål innebär att bevakningsintresset i sådana fall väger tungt och att tillstånd kan ges även vid större integritetsintrång. När det gäller kamerabevakning i syfte att förhindra olyckor ska kamerabevakning kunna användas i samtliga skeden av ett olycksförlopp (prop. 2017/18:231 s. 64, 69 och 142).
17. Integritetsskyddsmyndigheten har gjort gällande att det inte finns något behov av kamerabevakning i detta fall bl.a. av det skälet att bolaget inte har visat att platsen som ska bevakas är särskilt olycksdrabbad.
18. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar att det varken av ordalydelsen av 8 § andra stycket 4 kamerabevakningslagen eller bestämmelsens förarbeten framgår att det är en förutsättning för tillstånd till kamerabevakning att en olycka faktiskt har inträffat just på den plats som bevakningen avser (jfr a. prop. s. 66 ff. om kamerabevakning i brottsbekämpande syfte). Även om en viss plats inte i sig har identifierats som särskilt olycksdrabbad kan det föreligga ett behov av att kamerabevaka den, om den till sin karaktär är sådan att olycksrisken är hög. Behovet av kamerabevakning kan således avse såväl platser där olyckor tidigare har inträffat

som platser där det av andra skäl kan konstateras att det finns en förhöjd olycksrisk.

19. En badanläggning är en plats där risken för olyckor enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening måste betraktas som hög. Även om det inte framgår av utredningen att den nu aktuella bubbelpoolen har varit olycksdrabbad får därför en förhöjd risk för olyckor anses föreligga där. Det framgår också av bolagets ansökan om tillstånd som lämnades i februari 2017 att det under 2016 hade inträffat tio olyckor i den del av badanläggningen där bubbelpoolen är placerad och att det således finns en reell risk för olyckor där. Redan dessa omständigheter ger stöd för att det finns behov av att kamerabevaka bubbelpoolen i syfte att förebygga, förhindra eller upptäcka olyckor eller begränsa verkningarna av inträffade olyckor. Denna bedömning förstärks av att bubbelpoolen är placerad så att den är skyddad från insyn. Bevakningsintresset talar därmed starkt för att tillstånd till kamerabevakning ska meddelas.
20. Nästa fråga är om bevakningsintresset väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad.
21. I detta fall försvagas integritetsintresset av att de enskilda som kan komma att bli föremål för kamerabevakning samtidigt är de som kamerabevakningen syftar till att skydda (jfr prop. 2017/18:231 s. 70 och RÅ 2001 ref. 39). Bevakningen är därtill avsedd att ske i realtid, utan bildinspelning eller ljudupptagning. Integritetsintrånget får därmed betraktas som förhållandevis litet.
22. Högsta förvaltningsdomstolen finner att intresset av kamerabevakning – på det sätt som bolaget har begärt – väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli

DOM

Mål nr
5358-20

bevakad. Det var därför riktigt av länsstyrelsen att ge tillstånd till kamera-
bevakningen och överklagandet ska avslås.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Margit Knutsson,
Per Classon, Helena Rosén Andersson och Linda Haggren.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Maria Uddenfeldt.