



# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
7630-21

meddelad i Stockholm den 18 oktober 2022

## **KLAGANDE**

Femtiofemplus AB, 556727-4690  
Mörsaregatan 11 A  
254 66 Helsingborg

## **MOTPART**

Tillväxtverket  
Box 4044  
102 61 Stockholm

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Stockholms dom den 19 november 2021 i mål nr 3784-21

## **SAKEN**

Stöd vid korttidsarbete

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

**BAKGRUND**

1. Arbetsgivare som har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter har under vissa förutsättningar rätt till statligt stöd (stöd vid korttidsarbete). Stödet är avsett att täcka en del av kostnaderna när en arbetsgivare under en begränsad tid minskar de anställdas arbetstid, men utan att arbetstagarnas löner minskas i samma omfattning. Syftet med stödet är att bevara arbetstillfällena i situationer när det annars skulle kunna bli aktuellt med uppsägningar.
2. En arbetsgivare som uppfyller villkoren för stöd kan ansöka om godkännande. Om godkännande lämnas kan arbetsgivaren ansöka om och beviljas preliminärt stöd i sex månader. Tidsperioden kan förlängas en gång i tre månader, om de ekonomiska svårigheterna förväntas kvarstå. Stöd kan även sökas retroaktivt, vilket innebär att en stödperiod kan inledas innan arbetsgivaren har ansökt om godkännande. Den som har beviljats preliminärt stöd är skyldig att efter en viss tid göra en avstämning där det ska bedömas i vilken utsträckning genomförda arbetstids- och löneminskningar motsvarar villkoren för stödet.
3. Beviljat stöd kan under vissa förutsättningar krävas tillbaka, bl.a. om en arbetsgivare har lämnat oriktiga uppgifter eller på något annat sätt orsakat att stöd felaktigt lämnats.
4. Fentiofemplus AB ansökte om godkännande och stöd vid korttidsarbete den 9 april 2020. I ansökan uppgav bolaget att det på grund av covid-19 drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som det inte hade kunnat förutse eller undvika.
5. Tillväxtverket godkände ansökan den 10 april 2020 och beslutade samtidigt att bevilja preliminärt stöd vid korttidsarbete om ca 350 000 kr för perioden 14 april–13 augusti 2020.

6. Tillväxtverket beslutade sedan att kräva tillbaka stödet eftersom bolaget den 16 mars 2020 hade beslutat att göra en vinstutdelning om 3 miljoner kr. Bolaget hade därmed inte drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som det inte kunnat förutse eller undvika och bolaget ansågs genom uppgifterna i ansökan om stöd ha orsakat att stöd lämnats på felaktig grund. I samma beslut avslogs bolagets ansökan om förlängning av tidsperioden för godkännandet och ytterligare preliminärt stöd.
7. Femtiofemplus överklagade beslutet till Förvaltningsrätten i Stockholm och anförde att vinstutdelningen hade återkallats vid en extra bolagsstämma den 8 april 2020 och att den aldrig hade verkställts. Förvaltningsrätten avslog överklagandet.
8. Kammarrätten i Stockholm avslog bolagets överklagande dit.

**YRKANDEN M.M.**

9. *Femtiofemplus AB* yrkar att Tillväxtverkets beslut ska upphävas och att bolagets ansökan om förlängning av tidsperioden för godkännandet och ytterligare preliminärt stöd ska återförvisas till Tillväxtverket. Bolaget anser att det i vart fall ska vara berättigat till stöd för perioden 17 maj–30 september 2020. Till stöd för sin talan anför bolaget att de allvarliga ekonomiska svårigheterna uppkom efter utdelningsbeslutet.
10. *Tillväxtverket* anser att överklagandet ska avslås.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET****Frågan i målet**

11. Frågan i målet är vilken betydelse beslut om vinstutdelning före stödperioden har vid återkrav av stöd vid korttidsarbete.

**Rättslig reglering m.m.**

12. Enligt 5 a § första stycket lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete lämnas stöd till en enskild arbetsgivare efter godkännande. I andra stycket anges bl.a. att ett sådant godkännande bara får lämnas om arbetsgivaren har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter, de ekonomiska svårigheterna har orsakats av något förhållande utom arbetsgivarens kontroll och de ekonomiska svårigheterna inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas.
13. En arbetsgivare som har fått ett godkännande får enligt 6 a § beviljas preliminärt stöd för högst sex kalendermånader i följd. Om de ekonomiska svårigheterna förväntas kvarstå när denna tidsperiod löper ut får den enligt 7 a § förlängas en gång med tre kalendermånader.
14. Enligt 31 § första stycket är en arbetsgivare, som genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, återbetalningsskyldig för det som har betalats ut för mycket.

**Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

15. Vid återkrav är det den beslutande myndigheten som har bevisbördan för att förutsättningarna för återkrav är uppfyllda (se bl.a. HFD 2011 ref. 81 och HFD 2013 ref. 50). Det innebär att det är Tillväxtverket som ska visa att bolaget har förorsakat att stödet lämnats på felaktig grund.
16. Godkännande för stöd vid korttidsarbete får bara lämnas om en arbetsgivare har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som orsakats av något förhållande utom arbetsgivarens kontroll och som inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas. För att de ekonomiska svårigheterna ska anses allvarliga ska behovet av arbetstidsförkortning vara betydande. Arbetsgivaren ska i frånvaro av stöd vara tvingad att genomföra omfattande uppsägningar (prop. 2019/20:132 s. 86). Det torde i allmänhet finnas viss beredskap hos solida arbetsgivare att möta även plötsliga nedgångar i efterfrågan eller andra oförutsedda hinder (a. prop. s. 56).
17. Vid riksdagsbehandlingen gjorde finansutskottet bl.a. ett förtydligande i förhållande till lagförslaget i propositionen vad gäller kravet på tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter. Enligt utskottet kan det inte anses försvarligt att arbetsgivare som mottar stöd från det allmänna vid korttidsarbete samtidigt genomför aktieutdelningar och andra liknande utbetalningar (bet. 2019/20:FiU51 s. 20 och 22).
18. Att ett bolag har fattat eller verkställt ett beslut om utdelning efter att ha ansökt om godkännande eller efter det att stödperioden inleddes utgör en tydlig indikation på att företaget självt inte har ansett sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter. Om Tillväxtverket kan visa att ett sådant beslut har fattats eller verkställts efter ansökan eller under stödperioden bör det därför vara tillräckligt för att myndigheten ska anses ha visat att bolaget inte hade grund för ett påstående om att det hade sådana allvarliga ekonomiska svårigheter som krävs

för rätt till stöd. Det ankommer då på bolaget att lägga fram omständigheter till stöd för att det ändå inte finns skäl att återkräva stödet.

19. Om ett bolag har fattat eller verkställt ett beslut om utdelning innan det ansökte om godkännande eller innan stödperioden inleddes kan bolaget dock ha fått ekonomiska svårigheter under tiden fram till det att ansökan gjordes eller stödperioden inleddes. I en sådan situation får utdelningsbeslutet vägas in i den helhetsbedömning som ska göras av om bolaget kan anses ha haft sådana tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som är en förutsättning för att få stöd. Vid den bedömningen bör särskilt beaktas den tid som förflutit mellan åtgärden och ansökan om godkännande eller, om ansökan avser retroaktiv tid, stödperiodens inledande. Även storleken på utdelningen kan ha betydelse vid bedömningen av bolagets ekonomiska situation.

*Bedömningen i detta fall*

20. Femtiofemplus beslutade att lämna vinstutdelning med 3 miljoner kr den 16 mars 2020, dvs. drygt tre veckor innan bolaget ansökte om stöd vid korttidsarbete. Beslutet om utdelning får därför vägas in i den helhetsbedömning som ska göras av bolagets ekonomiska situation. Beslutet om utdelning fattades relativt kort tid före ansökan. Det går dock inte att utesluta att bolaget efter utdelningsbeslutet kan ha drabbats av sådana allvarliga ekonomiska svårigheter som ger rätt till stöd vid korttidsarbete.
21. För att de ekonomiska svårigheterna ska anses allvarliga ska behovet av arbetstidsförkortning vara betydande. Den arbetstidsförkortning som bolaget har haft behov av måste också ställas i relation till den ekonomiska situation företaget befann sig i när ansökan gjordes.
22. När Femtiofemplus ansökte om stöd den 9 april 2020 hade en extra bolagsstämma dagen före beslutat att hela utdelningen om 3 miljoner kr skulle

återkallas. Beslutet innebar att vid ansökningstillfället uppgick de till förfogande stående vinstmedlen i bolaget till sammanlagt ca 4 200 000 kr.

23. Storleken på utdelningen är betydligt större än stödbeloppet på ca 350 000 kr. Dessutom har bolaget haft ytterligare vinstmedel till förfogande. Bolaget har vid ansökningstillfället således haft en viss beredskap för att kunna klara oförutsedda nedgångar i ekonomin. Som framgår av lagens förarbeten är inte syftet med lagen att stöd ska utgå till solida företag som har möjlighet att själva hantera plötsliga nedgångar i ekonomin. Det är först när företaget får allvarliga ekonomiska svårigheter som förutsättningarna för stöd är uppfyllda. Vad bolaget har anfört om att antalet debiterbara timmar gick från en tillväxt på 15 procent under första kvartalet 2020 till en minskning med 10 procent under april och maj 2020 jämfört med året innan är inte tillräckligt för att anse att bolaget när ansökan gjordes hade sådana tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som är en förutsättning för att stöd ska lämnas.
24. Högsta förvaltningsdomstolen anser att Tillväxtverket har visat att bolaget genom att inte upplysa om omständigheterna kring utdelningen har lämnat oriktig uppgift om sin ekonomiska situation och därmed förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund. Tillväxtverkets beslut att återkräva stödet är därför riktigt.
25. Tillväxtverket avslag även Femtiofemplus ansökan om förlängning av tidsperioden för godkännandet och ytterligare preliminärt stöd. Eftersom Högsta förvaltningsdomstolen anser att det var riktigt av Tillväxtverket att återkräva stödet finns det inte någon möjlighet att bevilja ytterligare preliminärt stöd. Tillväxtverkets beslut är därmed även i denna del riktigt.

26. Överklagandet ska därför avslås.

---

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Margit Knutsson,  
Thomas Bull, Marie Jönsson och Linda Haggren.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Emma Millberg.