

**Not 27**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 23 september 2022 följande dom (mål nr 4479-22).

**Bakgrund**

1. Var och en har rätt att hos myndigheter ta del av allmänna handlingar förutsatt att uppgifterna i dem inte omfattas av sekretess.

2. A.W. begärde hos Kammarrätten i Stockholm att få ta del av överklagandet i kammarrättens mål nr 1615-22.

3. Kammarrätten avslag begäran med motiveringen att uppgifterna i handlingen rör enskilds hälsa och omfattas av sekretess enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

**Yrkanden m.m.**

4. A.W. yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska förplikta kammarrätten att lämna ut hela handlingen, alternativt att kammarrätten ska förpliktas att lämna ut handlingen där specifika uppgifter som omfattas av sekretess maskeras. Hon yrkar vidare att Högsta förvaltningsdomstolen ska utfärda en sanktionsavgift för fel eller försummelse vid kammarrättens myndighetsutövning.

**Skälen för avgörandet***Rättslig reglering m.m.*

5. Enligt 21 kap. 1 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen gäller sekretess för uppgift som rör en enskilds hälsa eller sexualliv, såsom uppgifter om sjukdomar, missbruk, sexuell läggning, könsbyte, sexualbrott eller annan liknande uppgift, om det måste antas att den enskilde eller någon närstående till denne kommer att lida betydande men om uppgiften röjs.

*Högsta förvaltningsdomstolens bedömning*

6. Kammarrätten har ansett att uppgifterna i handlingen rör enskilds hälsa. Högsta förvaltningsdomstolen kan dock konstatera att handlingen – i vart fall till viss del – innehåller uppgifter som inte är av sådan karaktär att de kan anses vara uppgifter om hälsa i den mening som avses i 21 kap. 1 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen.

7. Det framgår inte av kammarrättens beslut varför inte andra uppgifter i handlingen än uppgifter om hälsa skulle kunna lämnas ut till A.W. Kammarrätten kan därför inte anses ha gjort en så noggrann sekretessprövning av enskilda uppgifter som krävs vid en begäran om utlämnande av allmän handling.

8. Högsta förvaltningsdomstolen bör inte som första instans göra den sekretessprövningen. Det överklagade beslutet ska därför upphävas och målet visas åter till kammarrätten för ny prövning.

9. Det saknas laglig grund för Högsta förvaltningsdomstolen att pröva sådana sanktionsavgifter som A.W:s yrkande avser. Yrkandet om detta ska därför avvisas.

**Högsta förvaltningsdomstolens avgörande**

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar yrkandet om sanktionsavgift.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens beslut och visar målet åter till kammarrätten för ny handläggning.

I avgörandet deltog justitieråden *Ståhl*, *Askersjö* och *Medin*. Föredragande var justitiesekreteraren Elin Nilsson.

---

***Kammarrätten i Stockholm*** (2022-06-28, *Eriksson*):

Enligt 21 kap. 1 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) gäller sekretess bl.a. för uppgift som rör en enskilds hälsa om det måste antas att den enskilde eller någon närstående till denne kommer att lida betydande men om uppgiften röjs.

Uppgifterna i den begärda handlingen rör en enskilds hälsa. Kammarrätten anser att det måste antas att den enskilde eller någon närstående till denne kommer att lida betydande men om uppgifterna röjs. Uppgifterna omfattas därmed av sekretess. AW:s begäran om att ta del av den aktuella handlingen ska därför avslås.

– Kammarrätten avslår begäran.