

Not 9

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 8 april 2022 följande beslut (mål nr 351-22).

Bakgrund

1. Vid en muntlig förhandling i ett mål vid Förvaltningsrätten i Göteborg, migrationsdomstolen, om statusförklaring och resedokument gav A.A. in två handlingar och ett USB-minne som bevisning.

2. Migrationsdomstolens avgörande överklagades till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen, som beslutade att inte meddela prövningstillstånd. A.A. begärde därefter att få tillbaka handlingarna och USB-minnet. Det upptäcktes då att dessa hade förkommit i samband med att akten i målet sänts över från Förvaltningsrätten i Göteborg till Kammarrätten i Stockholm.

3. Migrationsöverdomstolen hade alltså inte tillgång till handlingarna i original eller USB-minnet när domstolen fattade beslut om att inte meddela prövningstillstånd.

Yrkanden m.m.

4. A.A. ansöker om resning av Migrationsöverdomstolens beslut att inte meddela prövningstillstånd i mål nr UM 9478-21 och anför följande. Originalhandlingarna och USB-minnet utgjorde väsentlig bevisning till stöd för hans asylansökan. Eftersom Migrationsöverdomstolen inte har beaktat denna bevisning har tilltron till beslutets riktighet försvagats väsentligt. Beslutet att inte meddela prövningstillstånd har fått förödande konsekvenser för honom.

5. A.A. yrkar även ersättning för ombudskostnader.

Skälen för avgörandet

6. Frågan i målet är om avsaknaden av originalhandlingarna och USB-minnet vid Migrationsöverdomstolens prövning av frågan om prövningstillstånd gör att det finns skäl att bevilja resning.

7. Enligt 37 b § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får resning beviljas i ett mål eller ärende om det på grund av något särskilt förhållande finns synnerliga skäl att pröva saken på nytt.

8. I Migrationsöverdomstolen meddelas det prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Migrationsöverdomstolen (prejudikatfall) eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinära fall).

9. I resningsansökan anges inte på vilket sätt den förkomna bevisningen skulle ha haft betydelse för frågan om prövningstillstånd. Inte heller i övrigt finns det något som ger stöd för att handlägningsfelet har påverkat utgången i målet.

10. Det föreligger därför inte sådana synnerliga skäl som krävs för att resning ska beviljas. Resningsansökan ska följaktligen avslås.

11. Det saknas möjlighet att inom ramen för detta mål få ersättning för ombudskostnader. Yrkandet om ersättning för ombudskostnader ska därmed avvisas.

Högsta förvaltningsdomstolens avgörande

Högsta förvaltningsdomstolen avslår ansökan om resning.

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar yrkandet om ersättning för ombudskostnader.

I avgörandet deltog justitieråden *Ståhl*, *Bull* och *Medin*. Föredragande var justitiesekreteraren Sabina Kronholm.