



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
7394-21
7396-21

meddelad i Stockholm den 26 april 2023

KLAGANDE

AA

Ombud: Kent Andersson
Söderberg & Partners Wealth Services AB
Box 7785
103 93 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 14 oktober 2021 i mål nr 7995-20 och 7997-20

SAKEN

Inkomstskatt samt skattetillägg

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen bifaller överklagandet och förklarar att AA inte ska beskattas för den aktuella utdelningen beskattningsåret 2017 och inte påföras något skattetillägg.

Högsta förvaltningsdomstolen beviljar AA ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen med 37 187 kr.

BAKGRUND

1. Kapitalinkomster ska tas upp som intäkt i inkomstslaget kapital det beskattningsår då de kan disponeras. Utdelning ska tas upp av den som har rätt till utdelningen när den kan disponeras.
2. AA är ensam ägare till ett cypriotiskt investmentbolag. Den 29 februari 2012 fattade bolaget beslut om utdelning i pengar. Samma dag utfärdade bolaget ett skuldebrev till AA på samma belopp som utdelningen. Skulden löpte utan ränta och skulle i dess helhet betalas inom en månad från borgenärens anmodan, dock senast den 29 februari 2022.
3. Av bolagets årsredovisning för 2017 framgår att bolagets skuld till AA minskade genom två amorteringar det året.
4. Skatteverket beslutade bl.a. att höja AAs inkomst av kapital för beskattningsåret 2017 med ett belopp som motsvarade den minskning av bolagets skuld till AA som bolaget hade redovisat det året. Skatteverket ansåg att bolaget varken hade kunnat verkställa eller hade haft för avsikt att verkställa den beslutade utdelningen förrän det år då bolagets skuld till AA faktiskt minskade, dvs. 2017. Innan dess var AA förhindrad att lyfta utdelningen och hade därmed inte kunnat disponera den. Skatteverket påförde även skattetillägg.
5. Förvaltningsrätten i Stockholm avslog AAs överklagande av Skatteverkets beslut. Förvaltningsrätten ansåg att skuldebrevet inte hade svarat mot någon verklig möjlighet för AA att förfoga över det beslutade utdelningsbeloppet förrän 2017 då han mottog faktiska betalningar från bolaget med anledning av skulden.
6. Kammarrätten i Stockholm gjorde samma bedömning som förvaltningsrätten och avslog AAs överklagande dit.

YRKANDEN M.M.

7. AA yrkar att han inte ska beskattas för utdelningen beskattningsåret 2017 och att det påförda skattetillägget ska undanröjas. Han begär också ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen med 37 187 kr inklusive mervärdesskatt.
8. *Skatteverket* anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

9. När det gäller inkomstslaget kapital anges i 41 kap. 8 § första stycket inkomstskattelagen (1999:1229) att inkomster ska tas upp som intäkt det beskattningsår då de kan disponeras. Enligt 42 kap. 12 § ska utdelning tas upp av den som har rätt till utdelningen när den kan disponeras.
10. Beskattningstidpunkten för en utdelning inträder alltså när utdelningen kan disponeras.
11. Enligt äldre bestämmelser gällde som huvudregel att en utdelning skulle tas upp till beskattning när utdelningen blivit tillgänglig för lyftning. Någon materiell ändring var inte avsedd när bestämmelserna infördes i inkomstskattelagen och uttrycket ”blivit tillgänglig för lyftning” ersattes av ”kan disponeras” (prop. 1999/2000:2 del 2 s. 487).
12. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar att bolaget den 29 februari 2012 fattade beslut om utdelning i pengar och samma dag utfärdade ett skuldebrev

till AA på motsvarande belopp. Av skuldebrevet framgår att han hade rätt till betalning inom en månad från det att han hade begärt det.

13. AA kunde alltså begära att få betalt enligt skuldebrevet under 2012. Redan härav följer att utdelningen var tillgänglig för lyftning och disponibel för honom då. Beskattningstidpunkten inföll således 2012. AA ska därmed inte beskattas 2017 och inte heller påföras något skattetillägg.
14. AA har fått bifall till sina yrkanden och har därmed rätt till ersättning för sina kostnader. Den begärda ersättningen är skälig varför AA ska beviljas ersättning med 37 187 kr.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Margit Knutsson, Thomas Bull, Marie Jönsson och Linda Haggren.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Jessica Olofsson.