



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
817-23

meddelat i Stockholm den 13 september 2023

KLAGANDE

AA

Ombud: Jur.dr. Urban Rydin
AB Rostur
Tornaplatsen 4
223 63 Lund

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 20 januari 2023 i ärende dnr 62-22/D

SAKEN

Förhandsbesked om inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer Skatterättsnämndens förhandsbesked och avvisar ansökningen.

BAKGRUND

1. Beskattningen av ersättningar som en näringsidkare får för bl.a. skada på eller vid tvångsavyttring av vissa tillgångar kan skjutas upp genom att avdrag görs för avsättning till ersättningsfond enligt reglerna i 31 kap. inkomstskattelagen (1999:1229). Avdrag får göras för avsättning till ersättningsfonder för inventarier, byggnader och markanläggningar, mark samt djurlager i jordbruk och renskötsel. Ersättningsfonderna får sedan tas i anspråk för vissa angivna ändamål, bl.a. får enligt 12 § en ersättningsfond för mark tas i anspråk för anskaffning av mark som är kapitaltillgång.
2. AA har gjort avdrag för avsättning till ersättningsfond för mark efter att hon avyttrat fastigheter genom tvång.
3. AA ansökte om förhandsbesked för att få veta om en ersättningsfond för mark får tas i anspråk för den del av anskaffningskostnaden för en ersättningsfastighet som avser byggnad (fråga 1). För det fall att frågan besvarades nekande, ville hon även få svar på hur anskaffningskostnaden för mark respektive byggnad skulle beräknas (fråga 2).
4. Skatterättsnämnden besvarade den första frågan med att ersättningsfonden endast får tas i anspråk för anskaffande av mark, och den andra frågan med att den del av anskaffningsutgiften för ersättningsfastigheten som avser mark bör bestämmas med utgångspunkt i markens andel av fastighetens totala taxeringsvärde.

YRKANDEN M.M.

5. AA yrkar, såvitt avser fråga 1, att Högsta förvaltningsdomstolen ändrar Skatterättsnämndens förhandsbesked och fastställer att ersättningsfonden får tas i anspråk för att anskaffa såväl mark som byggnad. Avseende fråga 2 yrkar hon, för det fall hon inte vinner bifall avseende fråga 1, att Skatterättsnämndens förhandsbesked ska fastställas.
6. *Skatteverket* anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska fastställa Skatterättsnämndens förhandsbesked.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

7. Enligt 5 § lagen (1998:189) om förhandsbesked i skattefrågor får, efter ansökan av en enskild, förhandsbesked lämnas i en fråga som avser sökandens skattskyldighet eller beskattning om det är av vikt för sökanden eller för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning.
8. Vad gäller AAs första fråga, om en ersättningsfond för mark får tas i anspråk för den del av anskaffningskostnaden för en ersättningsfastighet som avser byggnad, anser Högsta förvaltningsdomstolen att det följer direkt av lagtexten att någon sådan rätt inte föreligger (se även prop. 1989/90:110 del 1 s. 549 och 763 f.). Det kan därför inte anses vara av vikt för AA eller för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning att detta klargörs genom ett förhandsbesked (jfr HFD 2019 not. 37). Förhandsbeskedet avseende fråga 1 ska således undanröjas och ansökan i den delen avvisas.

9. AAs andra fråga är en följdfråga till fråga 1. Med hänsyn till att något förhandsbesked inte borde ha lämnats avseende fråga 1 ska ansökan även i den delen avvisas. Förhandsbeskedet ska därmed undanröjas i sin helhet.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Margit Knutsson, Thomas Bull, Marie Jönsson och Martin Nilsson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Erika Karlsson.