



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
4420-23

meddelat i Stockholm den 25 april 2024

KLAGANDE

Staffanstorps kommun
245 80 Staffanstorp

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs beslut den 27 juni 2023 i mål nr 2954-23

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen; fråga om avvisning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar överklagandet.

BAKGRUND

1. Kommunfullmäktige i Staffanstorps kommun beslutade den 6 april 2022 att godkänna årsredovisningen för år 2021 för Staffanstorps kommunkoncern. Beslutet överklagades och upphävdes av Förvaltningsrätten i Malmö. Ordföranden i kommunstyrelsen i Staffanstorps kommun överklagade domen till Kammarrätten i Göteborg, som inte meddelade prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

2. Kommunjuristen Björn Anbring har, i uppgiven egenskap av företrädare för kommunstyrelsen i Staffanstorps kommun, överklagat kammarrättens avgörande och givit in ett delegationsbeslut från kommunstyrelsen, underskrivet av honom själv, som anger att kommunstyrelsen med stöd av punkt 3.1 i kommunstyrelsens delegationsordning beslutar att överklaga kammarrättens avgörande till Högsta förvaltningsdomstolen.
3. Av punkt 3.1 i delegationsordningen, under rubriken Juridiska frågor, framgår att kommunjurist – med vissa undantag som inte är tillämpliga i målet – ges rätt att föra kommunstyrelsens talan inför och utanför domstolar. I delegationsordningen finns ett allmänt förbehåll för ärenden som enligt 6 kap. 38 § kommunallagen (2017:725) inte får delegeras.
4. Björn Anbring har förelagts att med protokollsutdrag styrka att kommunstyrelsen beslutat att till Högsta förvaltningsdomstolen fullfölja talan i målet eller att styrka sin behörighet med en fullmakt, men har inte gett in någon sådan handling.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Rättslig reglering**

5. I mål där någon har begärt laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut gäller enligt 6 kap. 15 § kommunallagen att kommunstyrelsen själv eller genom ombud företräder kommunen, om inte kommunfullmäktige beslutar att själv företräda kommunen.
6. Kommunstyrelsen har liksom övriga kommunala nämnder möjlighet att delegera sin beslutanderätt i vissa frågor. En nämnd får bl.a. enligt 6 kap. 37 § och 7 kap. 5 § kommunallagen uppdra åt en anställd hos kommunen att besluta

i ett visst ärende eller en viss grupp av ärenden, dock inte i de fall som avses i 6 kap. 38 §. Enligt 6 kap. 38 § första stycket 5 får beslutanderätten inte delegeras i ärenden som enligt lag eller annan författning inte får delegeras.

7. Enligt 5 kap. 1 § kommunallagen beslutar fullmäktige i ärenden av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt för kommunen eller regionen. Ett sådant ärende är, enligt punkt 7 i första stycket i samma paragraf, årsredovisning och ansvarsfrihet. Av 5 kap. 2 § framgår att ärenden som anges i 5 kap. 1 § första stycket inte får delegeras till nämnderna.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

8. Frågan i målet är om Björn Anbring med stöd av delegation har rätt att överklaga kammarrättens avgörande.
9. Målet avser laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut. Enligt 6 kap. 15 § kommunallagen får kommunstyrelsen själv eller genom ombud företräda kommunen i sådana mål om inte kommunfullmäktige beslutar att själv företräda kommunen. Något sådant beslut är inte fattat. Det är således kommunstyrelsen som företräder kommunen i målet. Frågan är om denna uppgift kan delegeras till en kommunjurist med stöd av 6 kap. 37 § och 7 kap. 5 §.
10. Kommunfullmäktiges beslut att godkänna en årsredovisning är ett sådant ärende som enligt 5 kap. 2 § kommunallagen inte får delegeras till nämnderna.
11. Enligt 6 kap. 38 § första stycket 5 kommunallagen får beslutanderätten inte delegeras i ärenden som enligt lag eller annan författning inte får delegeras. Kommunstyrelsen är därför förhindrad att delegera beslutet att överklaga kammarrättens avgörande till en enskild tjänsteman (jfr HFD 2021 not. 32). Kommunens talan får således endast föras av kommunstyrelsen eller genom ombud.

12. Björn Anbring är därmed förhindrad att genom delegation överklaga kammarrättens avgörande. Eftersom han inte styrkt sin behörighet på annat sätt ska överklagandet avvisas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Mats Anderson och Martin Nilsson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Emma Hallström.