



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
5464-22
5465-22

meddelad i Stockholm den 9 juli 2024

KLAGANDE

BMW Financial Services Scandinavia AB, 556482-8555

Ombud:

Mattias Fri

Svalner Skatt & Transaktion KB

Box 16115

103 23 Stockholm

MOTPART

Skatteverket

171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 20 juni 2022 i mål nr 6589-21
och 6590-21

SAKEN

Mervärdesskatt samt skattetillägg m.m.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd i de delar av målen som avser mervärdesskatt och skattetillägg, upphäver underinstansernas avgöranden i de delarna och visar målen åter till Skatteverket för fortsatt prövning i enlighet med vad som anges i punkt 10.

Besöksadress

Birger Jarls torg 13

Telefon

08-561 676 00

Öppettider

måndag–fredag

09:00–12:00

13:00–16:00

Postadress

Box 2293

103 17 Stockholm

E-post

hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Webbplats

www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd i den del av målen som avser ersättning för kostnader i underinstanserna. Kammarrättens avgörande står därmed fast i den delen.

Högsta förvaltningsdomstolen beviljar BMW Financial Services Scandinavia AB ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen med 74 000 kr.

BAKGRUND

1. Den som bedriver en mervärdesskattepliktig verksamhet har rätt att dra av ingående mervärdesskatt som hänför sig till förvärv av varor och tjänster som används i verksamheten. Ingående skatt som hänför sig till förvärv som används i verksamhet som är undantagen från skatteplikt får däremot inte dras av.
2. Om en beskattningsbar person bedriver både skattepliktig och undantagen verksamhet (s.k. blandad verksamhet) och förvärvar varor och tjänster som används gemensamt i båda dessa verksamheter medges avdrag endast för den del av den ingående skatten som hänför sig till den skattepliktiga verksamheten. Om denna del inte kan fastställas får enligt de svenska bestämmelserna avdragsbeloppet bestämmas genom uppdelning efter skälig grund. Enligt artikel 174 i mervärdesskattedirektivet (2006/112/EG) ska den avdragsgilla delen beräknas utifrån hur stor del av den beskattningsbara personens omsättning som kan hänföras till transaktioner som medför rätt till avdrag.
3. BMW Financial Services Scandinavia AB bedriver blandad verksamhet i form av dels skattepliktig försäljnings- och leasingverksamhet avseende fordon, dels från skatteplikt undantagen finansieringsverksamhet. Under 2015 och 2016 tillämpade bolaget en omsättningsbaserad metod för att fördela den ingående skatten mellan verksamheterna, men den metoden godtogs inte av Skatteverket som reducerade avdragen på visst sätt samt påförde skattetillägg.

4. Bolaget överklagade till Förvaltningsrätten i Stockholm och vidare till Kammarrätten i Stockholm som avlog överklagandena. Domstolarna avlog även bolagets yrkanden om ersättning för kostnader.

YRKANDEN M.M.

5. BMW Financial Services Scandinavia AB yrkar att den ingående mervärdesskatten ska fördelas med tillämpning av artikel 174 i mervärdesskattedirektivet och att bolaget ska beviljas ersättning för sina kostnader i förvaltningsrätten och kammarrätten. Bolaget yrkar vidare ersättning för sina kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen med 150 050 kr.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering m.m.

6. För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd får begränsas till att gälla en viss del av målet. Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, får prövningstillstånd meddelas även i övriga mål (s.k. följd-pt). Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 och 36 a §§ förvaltningsprocesslagen (1971:291).
7. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2023 ref. 45 slagit fast att artikel 174 i mervärdesskattedirektivet har direkt effekt och att en beskattningsbar person inte kan vägras att använda en sådan omsättningsbaserad beräkningsmetod som anges där för att bestämma andelen avdragsgill ingående mervärdesskatt avseende gemensamma kostnader vid blandad verksamhet.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning*Beskattningsfrågan*

8. Frågan i målen är om bolaget har rätt att tillämpa den omsättningsbaserade metod som anges i artikel 174 i mervärdesskattedirektivet för att fördela ingående mervärdesskatt mellan skattepliktig verksamhet och från skatteplikt undantagen verksamhet. Bolagets överklagande kom in till Högsta förvaltningsdomstolen i september 2022 och således innan Högsta förvaltningsdomstolen meddelade det avgörande som refereras i HFD 2023 ref. 45.
9. Högsta förvaltningsdomstolen finner att det finns skäl att meddela prövningstillstånd i de delar av målen som avser mervärdesskatt och skattetillägg och företar målen till omedelbart avgörande i de delarna.
10. Av HFD 2023 ref. 45 följer att bolaget har rätt att tillämpa direktivets omsättningsmetod vid beräkningen av avdrag för ingående skatt. Den fråga som återstår att bedöma gäller avdragens storlek. Högsta förvaltningsdomstolen bör av instansordningsskäl inte ta ställning i den frågan. Underinstansernas avgöranden ska därför upphävas i de delar som avser mervärdesskatt samt skattetillägg och målen visas åter till Skatteverket för fortsatt prövning.

Ersättning för kostnader

11. Högsta förvaltningsdomstolen finner inte skäl att meddela prövningstillstånd i den del av målen som avser ersättning för kostnader i underinstanserna.
12. Bolaget har fått bifall till sitt överklagande i beskattningsfrågan och har därmed rätt till skälig ersättning för sina kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen.

13. Bolagets ersättningsyrkande uppgår till 150 050 kr och avser 50,7 timmars arbete som har utförts av ombudet och två andra rådgivare till en genomsnittlig timkostnad om 2 960 kr. Mot bakgrund av dessa personers kvalifikationer samt målens karaktär och svårighetsgrad får timkostnaden bedömas som skälig i sig. När det gäller skäligheten i den uppgivna tidsåtgången kan följande konstateras. En stor del av ersättningsyrkandet avser analys av rättspraxis. Parterna har dock redan i underinstanserna argumenterat utförligt kring tidigare rättspraxis. Bolagets överklagande innehåller också en del upprepningar av vad som tidigare har anförts. Ersättningsyrkandet omfattar vidare genomgång av kammarrättens dom vilket inte ersätts i Högsta förvaltningsdomstolen (RÅ 2009 ref. 27 I). Högsta förvaltningsdomstolen anser mot denna bakgrund att skälig tidsåtgång kan uppskattas till 25 timmar. Bolaget ska således beviljas ersättning för processen i Högsta förvaltningsdomstolen med 74 000 kr.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl, Inga-Lill Askersjö, Mats Anderson och Martin Nilsson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Lena Åberg.