



# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
5984-23

meddelad i Stockholm den 20 december 2024

## SÖKANDE

1. AA

2. BB

## KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Klimat- och näringslivsdepartementet) beslut den 29 juni 2023, KN2023/00926, avseende överklagande av Länsstyrelsen i Blekinge läns beslut att inte upphäva strandskydd på en fastighet på Hasslö, Karlskrona kommun

## SAKEN

Rättsprövning

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

**BAKGRUND**

1. Vid havet, insjöar och vattendrag gäller ett generellt strandskydd som omfattar land- och vattenområden intill 100 meter från strandlinjen. Syftet med strandskyddet är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.
2. Länsstyrelsen får besluta om att upphäva strandskyddet i ett område om det är uppenbart att området saknar betydelse för att tillgodose strandskyddets syften.
3. AA och BB ansökte hos Länsstyrelsen i Blekinge län om att strandskyddet på fastigheten Hasslö 8:177 skulle upphävas. De anförde i huvudsak följande. De avser att renovera befintliga sjöbodarna för uthyrning, uppföra en ny byggnad med altan samt restaurera befintliga bryggor som delvis har rasat. Området är redan ianspråktaget på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften.
4. Länsstyrelsen avslog ansökan. I beslutet angavs följande.
5. Det strandskyddsområde som åtgärderna berör ligger inom det generella strandskyddet om 100 meter. Havskusten är av stort värde för både friluftslivet och djur- och växtlivet. Länsstyrelsen anser att en ändring av sjöbodarna för uthyrning samt uppförande av en ny byggnad inte kan anses ske inom ett område som uppenbart saknar betydelse för strandskyddets syfte. Fastigheten berörs av riksintresse för totalförsvaret enligt 3 kap. 9 § miljöbalken. Fastigheten berörs även av det geografiska riksintresseområdet för högexploaterad kust enligt 4 kap. vilket innebär att exploateringsföretag eller andra ingrepp i miljön som möter hinder enligt 4 kap. 1–4 §§ inte får komma till stånd.

6. Länsstyrelsen ser en uppenbar risk att ett upphävande av strandskyddet längs hela strandområdet på fastigheten påverkar allmänhetens tillgång till strandområdet och kan ge en avhållande effekt eftersom området kan komma att upplevas som privatiserat. Vid en avvägning mellan intresset av att upphäva strandskyddet och det allmänna intresset av att platsen förblir oexploaterad och att sjöbodarna bibehålls för sitt syfte finner länsstyrelsen att det allmänna intresset bör överväga.
7. AA och BB överklagade länsstyrelsens beslut till regeringen och yrkade att regeringen skulle upphäva strandskyddet på fastigheten.
8. Regeringen avslag överklagandet. I beslutet angavs att det inte var uppenbart att det aktuella området saknade betydelse för strandskyddets syften och att det vid en avvägning mellan allmänna och enskilda intressen inte hade kommit fram några omständigheter som utgjorde skäl att ändra länsstyrelsens beslut.

#### **YRKANDEN M.M.**

9. AA och BB ansöker om rättsprövning av regeringens beslut.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

##### **Rättslig reglering m.m.**

##### *Rättsprövning*

10. Av 1 och 3 §§ lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut framgår att en enskild får ansöka hos Högsta förvaltningsdomstolen om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i

artikel 6.1 i den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.

11. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet. Om regeringens beslut inte upphävs, står det fast.
12. Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet rymms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23 ff. och 234).

#### *Strandskydd*

13. Enligt 7 kap. 13 § miljöbalken gäller strandskydd vid havet och vid insjöar och vattendrag. Strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden, och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. I 14 § första stycket anges att strandskyddet omfattar land- och vattenområdet intill 100 meter från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd (strandskyddsområdet).
14. Enligt 7 kap. 18 § första stycket 1 får länsstyrelsen i det enskilda fallet besluta att upphäva strandskyddet i ett område om det är uppenbart att området saknar betydelse för att tillgodose strandskyddets syften.

15. Vid prövning av strandskyddsfrågor ska enligt 7 kap. 25 § hänsyn tas även till enskilda intressen. En inskränkning i en enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelse i kapitlet får därför inte gå längre än som krävs för att syftet med skyddet ska tillgodoses.

#### **Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

16. De i målet tillämpliga bestämmelserna i miljöbalken är allmänt hållna och ger myndigheterna ett förhållandevis stort utrymme för bedömningar. I målet har inte kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som bestämmelserna ger eller att det vid handläggningen har förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därmed stå fast.

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Kristina Ståhl, Per Classon,  
Leif Gäverth och Mats Anderson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Ragnar Fahlin Strömberg.