

Not 26

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 29 maj 2024 följande beslut (mål nr 1122-24).

Bakgrund

1. Sedan Kammarrätten i Stockholm beslutat att inte meddela prövningstillstånd i ett mål om avvisad talan överklagade B.B.C., K.B-C. och L.Z.C. beslutet till Högsta förvaltningsdomstolen. De anförde bl.a. att domstolen borde inhämta ett förhandsavgörande från EU-domstolen.

2. Högsta förvaltningsdomstolen beslutade den 11 januari 2024 att inte meddela prövningstillstånd (mål nr 7399-23) utan att något förhandsavgörande hade inhämtats. Beslutet innehöll inte något ställningstagande till begäran om att inhämta förhandsavgörande. Något beslut i den frågan dokumenterades inte heller på annat sätt.

Yrkanden m.m.

3. *B.B.C., K.B-C. och L.Z.C.* ansöker om resning och anför att det finns skäl för resning eftersom Högsta förvaltningsdomstolen inte prövade frågan om inhämtande av förhandsavgörande.

Skälen för avgörandet

4. Enligt 37 b § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får resning beviljas i mål eller ärende om det på grund av något särskilt förhållande finns synnerliga skäl att pröva saken på nytt.

5. Eftersom sökandena väckte frågan om inhämtande av förhandsavgörande från EU-domstolen i sitt överklagande var Högsta förvaltningsdomstolen enligt 1 § lagen (2006:502) med vissa bestämmelser om förhandsavgörande från Europeiska unionens domstol skyldig att, för det fall domstolen beslutade att inte inhämta ett förhandsavgörande, i ett beslut ange skälen till detta.

6. Högsta förvaltningsdomstolen avgjorde målet utan att något förhandsavgörande hade inhämtats. Domstolen dokumenterade dock inte ett beslut att inte inhämta ett förhandsavgörande eller skälen till detta i målet. Oavsett om det beror på att domstolen av förbiseende inte beslutade i den frågan eller av förbiseende inte dokumenterade sitt beslut har det förekommit ett formellt fel i handläggningen.

7. Högsta förvaltningsdomstolen finner att de i överklagandet väckta unionsrättsliga frågorna saknade betydelse inför ställningstagandet till frågan om prövningstillstånd skulle meddelas. Högsta förvaltningsdomstolens hantering av frågan om inhämtande av förhandsavgörande kan således inte antas ha påverkat utgången i målet och utgör därför inte skäl för resning.

8. Ansökan om resning ska därför avslås.

Högsta förvaltningsdomstolens avgörande

Högsta förvaltningsdomstolen avslår ansökan om resning.

I avgörandet deltog justitieråden *Knutsson, Gäverth* och *Anderson*. Föredragande var justitiesekreteraren Emil Alfredsson.