



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
1944-25

meddelat i Stockholm den 4 juni 2025

SÖKANDE

Hoppborgsgruppen Sverige AB, 556722-9009

Ombud: Advokaterna Jonas Nilsson och Albin Olausson
Foyen Advokatfirma KB
Stora Nygatan 33
411 08 Göteborg

SAKEN

Resning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen beviljar resning och undanröjer Kammarrätten i Göteborgs beslut den 18 december 2024 att inte meddela prövningstillstånd i mål nr 3124-24.

BAKGRUND

1. Konsumentverket ansökte hos Förvaltningsrätten i Karlstad om att Hoppborgsgruppen Sverige AB skulle påföras en sanktionsavgift enligt produktsäkerhetslagen (2004:451) om 250 000 kr. Förvaltningsrätten biföll ansökan.
2. Bolaget överklagade förvaltningsrättens avgörande till Kammarrätten i Göteborg, som inte meddelade prövningstillstånd.
3. Därefter överklagade bolaget kammarrättens beslut till Högsta förvaltningsdomstolen, som inte heller meddelade prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

4. Hoppborgsgruppen Sverige AB ansöker om resning i kammarrättens mål och anför att det inte har funnits något krav på prövningstillstånd i kammarrätten.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Rättslig reglering m.m.**

5. Enligt 37 b § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får resning beviljas i mål eller ärende om det på grund av något särskilt förhållande finns synnerliga skäl att pröva saken på nytt.
6. För de mål där det är särskilt föreskrivet krävs enligt 34 a § första stycket första meningen prövningstillstånd för att kammarrätten ska pröva ett överklagande av ett beslut som förvaltningsrätten har meddelat i målet.
7. Av 37 § första stycket produktsäkerhetslagen följer att en näringsidkare ska åläggas att betala en sanktionsavgift om näringsidkaren eller någon som handlar för dennes räkning uppsåtligen eller av oaktsamhet bryter mot vissa närmare angiva bestämmelser i lagen eller anslutande föreskrifter. Enligt 39 § prövas frågor om påförande av sanktionsavgift i dessa fall av förvaltningsrätt efter en ansökan av tillsynsmyndigheten.
8. I 44 § första stycket finns bestämmelser om vilka av tillsynsmyndighetens beslut enligt produktsäkerhetslagen som får överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Av andra stycket framgår att det krävs prövningstillstånd vid överklagande till kammarrätten av en förvaltningsrätts beslut i de fall som avses i första stycket.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

9. Kravet på prövningstillstånd i 44 § andra stycket produktsäkerhetslagen är begränsat på så sätt att det bara gäller vid överklagande av förvaltningsrättens

beslut i ett mål som har inletts genom överklagande av ett beslut som har fattats av tillsynsmyndigheten (prop. 2003/04:121 s. 150).

10. Det till kammarrätten överklagade beslutet fattades i ett mål som inletts i förvaltningsrätten efter en ansökan. Kravet på prövningstillstånd i 44 § andra stycket var därför inte tillämpligt. Prövningstillstånd krävs inte heller enligt någon annan bestämmelse.
11. Kammarrätten borde därför ha tagit upp bolagets överklagande till prövning. Att kammarrätten i stället beslutade att inte meddela prövningstillstånd utgör skäl för att bevilja resning och undanröja kammarrättens beslut.

I avgörandet har deltagit justitieråden Kristina Ståhl, Leif Gäverth och Mathias Säfsten.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Max Uhmeier.