



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
2606-24

meddelad i Stockholm den 9 maj 2025

SÖKANDE
AA

SAKEN
Resning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen beviljar resning i Kammarrätten i Stockholms, Migrationsöverdomstolen, mål nr UM 12549-23 såvitt det avser ersättning till AA som offentligt biträde.

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer Migrationsöverdomstolens beslut om ersättning och förordnar att Migrationsöverdomstolen ska pröva AAs ersättningsyrkande på nytt.

BAKGRUND

1. AA har vid Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen, varit förordnad som offentligt biträde i ett mål om uppehållstillstånd m.m., mål nr UM 12549-23.
2. Migrationsöverdomstolen beslutade den 2 februari 2024 att inte meddela prövningstillstånd i målet. I samma avgörande bestämde domstolen att ersättning skulle betalas till AA som offentligt biträde med 2 460 kr.
3. Tre dagar senare kontaktade AA Migrationsöverdomstolen och angav att han hade lämnat in två kostnadsräkningar i målet, men att Migrationsöverdomstolen endast synes ha beaktat hans andra, kompletterande, kostnadsräkning.
4. Förvaltningsrätten i Göteborg informerade därefter Migrationsöverdomstolen om att en kostnadsräkning hade kommit in till förvaltningsrätten men att den av misstag inte skickades till Migrationsöverdomstolen i samband med överklagandet av migrationsdomstolens dom.

YRKANDEN M.M.

5. AA ansöker om resning och anför följande. I beslutet från Migrationsöverdomstolen togs inte hänsyn till den kostnadsräkning som skickades in i samband med överklagandet av migrationsdomstolens dom. Kostnadsräkningen skickades i rätt tid och form. Han har rätt till ersättning för utfört arbete.
6. Migrationsöverdomstolen har överlämnat ansökan om resning till Högsta förvaltningsdomstolen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

7. Enligt 37 b § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får resning beviljas i mål eller ärende om det på grund av något särskilt förhållande finns synnerliga skäl att pröva saken på nytt.
8. Av utredningen framgår att AA i samband med överklagandet av migrationsdomstolens dom även sände in en kostnadsräkning avseende sitt arbete med överklagandet, men att kostnadsräkningen av misstag inte vidarebefordrades från migrationsdomstolen till Migrationsöverdomstolen. Migrationsöverdomstolen saknade därmed möjlighet att beakta denna kostnadsräkning när domstolen fattade sitt beslut om ersättning.
9. Handläggningsfelet är av det slaget att resning bör beviljas i den del av Migrationsöverdomstolens mål som avser ersättning till AA. Det bör ankomma

på Migrationsöverdomstolen att, med beaktande av båda de insända kostnadsräkningarna, pröva ersättningsyrkandet på nytt.

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Kristina Ståhl, Per Classon, Leif Gäverth och Magnus Medin.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Tove Weiner.