



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
4467-25

meddelat i Stockholm den 26 november 2025

KLAGANDE

Se partsbilaga

Ombud: Advokaterna Joachim Agrell och Anton Lundmark samt biträdande
juristerna Giacomo Lindgren Zucchini och Ella Eriksson
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 17 juni 2025 i ärende dnr 24-25/I

SAKEN

Avvisad ansökan om förhandsbesked

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar överklagandet.

Högsta förvaltningsdomstolen förordnar att bestämmelserna om sekretess i
27 kap. 1 och 4 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att
vara tillämpliga på uppgifter som har tagits in i bilagan till detta avgörande.

BAKGRUND

1. Skatterättsnämnden får enligt 5 § första stycket lagen (1998:189) om förhandsbesked i skattefrågor efter ansökan lämna förhandsbesked i en fråga som avser sökandens skattskyldighet eller beskattning om det är av vikt för sökanden eller för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning. Det ankommer, enligt 7 § andra stycket, på sökanden att lämna de uppgifter som behövs för att förhandsbesked ska kunna lämnas. Om Skatterättsnämnden med hänsyn till en ansökans innehåll finner att förhandsbesked inte bör lämnas, ska ansökan enligt 12 § första stycket avvisas. Ett avvisningsbeslut med stöd av den bestämmelsen får enligt 23 § inte överklagas.
2. Ett bolag ansökte om förhandsbesked för att få veta om det, utifrån ett beskrivet importförfarande, hade rätt att göra avdrag för vissa punktskatter enligt 7 kap. 3 och 4 §§ lagen (1994:1776) om skatt på energi.
3. Skatterättsnämnden avvisade ansökan och angav följande. Bolaget har ombetts att förtydliga hur förfarandet enligt ansökan skiljer sig från det förfarande som var föremål för bedömning i rättsfallet HFD 2022 not. 31. Trots bolagets kompletteringar framgår det inte om de faktiska förhållandena skiljer sig från de som prövades i det angivna rättsfallet på sådant sätt att det rättsfallet inte kan ge bolaget tillräcklig vägledning för de nu aktuella frågorna.

YRKANDEN M.M.

4. *Bolaget* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ansökan i sak och besvara de ställda frågorna jakande. Bolaget menar att Skatterättsnämndens beslut, i enlighet med rättsfallet RÅ 1960 ref. 1, ska anses innebära att ett förhandsbesked har lämnats med samma innebörd som i HFD 2022 not. 31.
5. *Skatteverket* anser att överklagandet ska avvisas. Om Högsta förvaltningsdomstolen bedömer att ansökan kan prövas i sak, anser Skatteverket i första hand att målet ska återförvisas till Skatterättsnämnden och i andra hand att de ställda frågorna ska besvaras nekande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

6. Av de skäl som Skatterättsnämnden har angett till stöd för att avvisa bolagets ansökan framgår att nämnden har ansett att förhandsbesked – för det fall att förhållandena inte skiljer sig i något avgörande avseende från de som bedömdes i HFD 2022 not. 31 – inte bör lämnas eftersom svaret på frågorna följer av praxis och det därmed inte är av vikt för bolaget att få ett besked i de skattefrågor som ansökan avser (HFD 2021 ref. 9), men att detta inte har gått att bedöma då de faktiska förhållandena inte varit klarlagda. Att de faktiska

förhållandena inte är klarlagda är i sig en grund för avvisning (se t.ex. RÅ 2005 ref. 80).

7. Skatterättsnämnden har alltså avvisat ansökan för att nämnden med hänsyn till ansökans innehåll funnit att förhandsbesked inte bör lämnas. Ett sådant beslut får enligt 23 § lagen om förhandsbesked i skattefrågor inte överklagas. Bolagets överklagande ska därför avvisas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Kristina Ståhl, Ulrik von Essen, Mathias Säfsten och Johanna Mihaic.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Erika Karlsson.