



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4499-25

meddelad i Stockholm den 5 november 2025

KLAGANDE
AA

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Jönköpings beslut den 8 juli 2025 i ärende KJO 2025/339

SAKEN
Rätt att ta del av allmän handling

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens avgörande i den del som avser utlämnande av uppgifter om tjänstetitel och verksamhetsställe för de anställda på anstalterna samt förordnar att uppgifterna ska lämnas ut. Högsta förvaltningsdomstolen upphäver också kammarrättens avgörande i den del det gäller uppgifter om namn på kökspersonal, hälso- och sjukvårdspersonal samt lärare, och visar målet åter till kammarrätten för prövning i enlighet med vad som framgår av punkt 9 och 10 nedan. Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet i övrigt.

BAKGRUND

1. Var och en har rätt att hos myndigheter ta del av allmänna handlingar under förutsättning att uppgifterna i handlingarna inte omfattas av sekretess.
2. Klaganden begärde att få ta del av sekretessprövade handlingar i ett mål i Kammarrätten i Jönköping. Handlingarna innehåller sammanställningar av namnuppgifter, titlar och löner avseende samtliga anställda vid två kriminalvårdsanstalter. I första hand begärde klaganden att få ta del av listor på all personal. I andra hand begärde han att få ta del av listor med uppgifter endast om kökspersonal, hälso- och sjukvårdspersonal samt lärare vid anstalterna.
3. Kammarrätten beslutade att avslå begäran, förutom rörande uppgifterna om löner. Som skäl angavs att en sammanställning av uppgifter om identiteten avseende samtliga anställda vid en anstalt inom Kriminalvården bedöms vara av sådant slag att ett utlämnande typiskt sett kan vara ägnat att medföra skada för det intresse som skyddas av försvarssekretessen enligt 15 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Kammarrätten ansåg vidare att det saknades anledning att göra en annan bedömning när det gällde andrahandsyrkandet rörande listor med kökspersonal, hälso- och sjukvårdspersonal samt lärare. Även i det fallet bedömde kammarrätten att det var fråga om ett stort antal namnuppgifter samt titlar som i sammanställd form är uppgifter av sådant slag att ett utlämnande typiskt sett kan medföra skada för de intressen som är ägnade att skyddas genom 15 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen.

YRKANDEN M.M.

4. Klaganden vidhåller sin begäran och anför följande. Uppgifterna i handlingarna är inte känsliga. Andrahandsyrkandet omfattar inte mer än ca 15 personer. I Kriminalvårdens reviderade säkerhetsskyddsanalys omfattas uppgifter om anstalter i klass två inte av säkerhetsskydd. Han hänvisar även till en vägledning från Myndigheten för samhällsskydd och beredskap där det anges att för att en uppgift ska omfattas av 15 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen ska uppgiften alltid vara säkerhetsskyddsklassificerad enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Rättslig reglering m.m.**

5. Enligt 15 kap. 2 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen gäller sekretess för uppgift som rör verksamhet för att försvara landet eller planläggning eller annan förberedelse av sådan verksamhet eller som i övrigt

rör totalförsvaret, om det kan antas att det skadar landets försvar eller på annat sätt vållar fara för rikets säkerhet om uppgiften röjs.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

6. Kriminalvården utgör en del av rättsväsendet och är en myndighet vars verksamhet omfattas av Sveriges totalförsvar. Myndigheten har ansvar för verkställigheten av påföljder som domstolarna dömer ut. Den verksamheten bedrivs bl.a. i kriminalvårdsanstalter.
7. Enligt Högsta förvaltningsdomstolen kan en ingående kartläggning av myndigheter som ingår i Sveriges totalförsvarsplanering typiskt sett antas medföra risker för skada för landets försvar eller vålla fara för rikets säkerhet på något annat sätt. Ett utlämnande av en handling, som innefattar en sammanställning med uppgifter om identiteten på samtliga anställda vid en kriminalvårdsanstalt – oberoende av anstaltens storlek och klassning från säkerhetsskyddssynpunkt – kan mot den bakgrunden normalt antas medföra risker för de intressen som skyddas av bestämmelsen om försvarssekretess i 15 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden den 16 januari 2020 i mål nr 6055-19 och 6453-19). Kammarrätten har således haft fog för att med stöd av den bestämmelsen avslå begäran om utfående av den aktuella sammanställningen med uppgifter om identiteten på samtliga anställda vid de båda anstalterna.
8. I de sekretessprövade handlingarna har kammarrätten även maskerat uppgifter om verksamhetsställe och tjänstetitlar på personalen. När det gäller begäran om utfående av dessa uppgifter anser Högsta förvaltningsdomstolen att ett sådant utlämnande inte medför någon risk för skada för de intressen som skyddas av bestämmelsen om försvarssekretess. Dessa uppgifter sedda för sig skyddas inte heller av sekretess enligt någon annan bestämmelse i lagen. Uppgifter om verksamhetsställe och tjänstetitlar på personalen vid de båda anstalterna ska därför lämnas ut.
9. När det gäller begäran om utfående av listor med uppgifter om kökspersonal, hälso- och sjukvårdspersonal samt lärare konstaterar Högsta förvaltningsdomstolen att uppgifter om sådan personal kan omfattas av försvarssekretess. Fråga är emellertid nu om uppgifter om ett begränsat antal anställda på två verksamhetsställen inom Kriminalvården. Det finns inte något som tyder på att begäran om utfående av de aktuella uppgifterna ingår i en kartläggning som kan antas skada landets försvar eller på annat sätt vålla fara för rikets säkerhet (jfr RÅ 1989 ref. 111). Högsta förvaltningsdomstolen gör därför bedömningen

att försvarssekretessen inte hindrar att uppgifterna om kökspersonal, hälso- och sjukvårdspersonal samt lärare vid anstalterna lämnas ut.

10. Kammarrätten har emellertid inte prövat om sekretess föreligger enligt någon annan bestämmelse i offentlighets- och sekretesslagen. Den prövningen bör av instansordningsskäl inte göras av Högsta förvaltningsdomstolen. Målet ska därför visas åter till kammarrätten för prövning i den delen.

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Martin Nilsson och Mathias Säfsten.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Tove Weiner.