



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

6045-25

6046-25

meddelat i Stockholm den 11 november 2025

SÖKANDE

AA

Ombud: Advokat Henrik Nilsson
Advokatfirman Allians IBL AB
Våxnäsgatan 4
653 40 Karlstad

SAKEN

Resning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår ansökan om resning.

BAKGRUND

1. Förvaltningsrätten i Stockholm biföll den 11 juli 2022 en ansökan från Skatteverket om företrädaransvar avseende AA. Han förpliktigades att, solidariskt med det bolag i vilket han varit legal företrädare, betala vissa skatter och avgifter till staten (mål nr 8477-22 och 9021-22).
2. Som legal företrädare för bolaget ansågs AAs underlåtelse att vidta verksamma åtgärder för att få till stånd en samlad avveckling av bolagets skulder med hänsyn till samtliga borgenärers intressen innebära att han i vart fall varit grovt oaktsam. Vad AA anfört om att han hade blivit lurad av en person till vilken det faktiska ansvaret för den ekonomiska hanteringen hade delegerats, ansågs inte utgöra särskilda skäl för befrielse eller nedsättning.
3. AA överklagade domen till Kammarrätten i Stockholm som avslog överklagandet (mål nr 5753-22 och 5754-22).

Besöksadress

Birger Jarls torg 13

Telefon

08-561 676 00

Öppettider

måndag–fredag

09:00–12:00

13:00–16:00

Postadress

Box 2293

103 17 Stockholm

E-post

hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Webbplats

www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

YRKANDEN M.M.

4. AA ansöker om resning och anför följande. Sedan kammarrättens dom har han friats från straffrättsligt ansvar avseende bl.a. grovt skattebrott bestående i underlåtelse att deklarerera bolagets utgående mervärdesskatt och arbetsgivaravgifter under den tid som företrädaransvaret gäller. Av brottmålsdomen framgår att en annan person var bolagets faktiska företrädare och att den personen hade tagit på sig hela ansvaret för bolagets deklarationer och ekonomi i övrigt. Det har därmed framkommit nya omständigheter och bevis som styrker att han inte var faktisk företrädare för bolaget under den period skatter och avgifter förföll till betalning och att han inte har agerat grovt oaktsamt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

5. Enligt 37 b § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får resning beviljas i mål eller ärende om det på grund av något särskilt förhållande finns synnerliga skäl att pröva saken på nytt.
6. En legal företrädare för ett bolag kan bli betalningsskyldig om han uppsåtligen eller av grov oaktsamhet underlåtit att betala skatter och avgifter. När det gäller oaktsamhetsfallen är en utgångspunkt vid bedömningen att en företrädare som driver verksamheten vidare – trots att han eller hon har insett, eller borde ha insett, att en fortsatt drift medför en påtaglig risk för att bolaget inte kommer att kunna fullgöra sin betalningsskyldighet – får anses ha agerat grovt oaktsamt. En företrädare som brister i sitt ansvar att fortlöpande följa upp och kontrollera den ekonomiska ställningen och övriga ekonomiska förhållanden som är av betydelse för förmågan att betala skatter eller avgifter får regelmässigt anses ha agerat grovt oaktsamt (HFD 2018 ref. 4). En delegation kan aldrig innebära att styrelsen avhänder sig det yttersta ansvaret för kontrollen (HFD 2017 ref. 12).
7. Av den åberopade brottmålsdomen framgår bl.a. att AA var legal företrädare för bolaget under den tid som företrädaransvaret gäller och att han hade delegerat ansvaret för bolagets skötsel till en annan person. Dessa förhållanden var kända redan vid förvaltningsrättens prövning av Skatteverkets ansökan om företrädaransvar och uppgifterna låg till grund för domen. Enligt Högsta förvaltningsdomstolen innebär varken dessa uppgifter eller vad som i övrigt

framgår av brottmålsdomen att det föreligger synnerliga skäl att pröva saken på nytt. Ansökan om resning ska därför avslås.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Leif Gäverth och Karin Attorps.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Gustav Granholm.