

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
1542-06

meddelad i Stockholm den 23 juni 2008

KLAGANDE

Skatteverket
171 94 Solna

MOTPART

AA

Ombud: Jan-Mikael Bexhed
Skandia Corporate Law
103 50 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrättens i Sundsvall beslut den 13 februari 2006
i mål nr 514-05 (bilaga)

SAKEN

Avvisning

BAKGRUND

Regeringsrätten fastställde i dom den 4 december 2002 (RÅ 2002 not. 192) ett beslut av Länsrätten i Dalarnas län av den 24 september 1998 att tillerkänna AA ersättning med 824 629 kr enligt lagen (1989:479) om ersättning för kostnader i ärenden och mål om skatt, m.m. (ersättningslagen). Ett utbetalningskort på detta belopp skickades därefter av Skatteverket (dåvarande Riksskatteverket) till AA.

Dok.Id 54449

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 5

Expeditionstid
09:00-12:00
13:00-15:00

Telefon
08-561 676 00
Telefax
08-561 678 20

I en skrivelse daterad den 24 mars 2003 ställd till Länsrätten i Dalarnas län och ingiven till Skatteverket för rättidsprövning och omprövning yrkade AA att länsrätten med ändring av Skatteverkets beslut om utbetalning för rättegångskostnadsersättning skulle besluta att ränta om 373 339 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) skulle utgå på det utbetalda beloppet.

AA:s överklagande avvisades av länsrätten. I det nu överklagade avgörandet undanröjde kammarrätten länsrättens beslut och återförvisade målet för ny prövning.

YRKANDEN M.M.

Skatteverket yrkar att kammarrättens beslut upphävs och länsrättens beslut fastställs. Som grund för sitt yrkande åberopar Skatteverket de skäl som länsrätten anfört och vad som tidigare anförts i målet.

AA bestrider bifall till överklagandet. Hon anför bl.a. följande. Som allmän princip gäller att krav på ränta så långt som möjligt alltid provas tillsammans med huvudfordran och under alla förhållanden i samma processuella ordning. Utöver denna allmänna princip tillkommer i nu aktuellt fall att den långa handläggningstiden i sig utgör ett särskilt skäl för att räntefordran ska provas av allmän förvaltningsdomstol. Vidare åberopas Europadomstolens dom den 9 mars 2006 i mål nr 10162/02 (Eko-Elda AVEE mot Grekland).

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

En skattskyldig som i ett ärende eller mål haft kostnader för ombud eller biträde, utredning eller annat som skäligen behövts för att ta till vara hans rätt ska enligt 3 § ersättningslagen efter framställning beviljas ersättning under vissa i lagrummet angivna förutsättningar. Enligt 7 § ska en framställning göras hos den myndighet eller den domstol där kostnaderna uppkommit. Framställningen ska ha kommit in innan myndigheten eller domstolen avgör ärendet eller målet. Enligt 9 § får en senare framställning provas endast under förutsättning att förseningen beror på något ursäktligt misstag. Några bestämmelser om ränta finns inte i ersättningslagen.

Regeringsrätten gör följande bedömning.

Skatteverkets åtgärd att betala ut ersättning till AA i enlighet med Regeringsrättens dom den 4 december 2002 utgör inget överklagbart beslut. Hennes talan kan därför, som länsrätten funnit, inte tas upp till prövning på den grunden. I den mån hennes överklagande kan uppfattas också som en framställning om ytterligare ersättning enligt ersättningslagen kan konstateras att den getts in för sent. AA har inte anfört något som visar att förseningen berott på något ursäktligt misstag. Det saknas därför anledning att återförvisa målet till länsrätten.

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten undanröjer Kammarrättens i Sundsvall beslut och fastställer Länsrättens i Dalarnas län beslut.

Susanne Billum

Lars Wennerström

Eskil Nord

Lennart Hamberg

Margit Knutsson

Annika Åsbrink
Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd II
Föredraget 208-05-28