

# REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr 2952-05

meddelad i Stockholm den 18 mars 2008

**KLAGANDE**

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen  
Box 210  
641 22 Katrineholm

**MOTPART**

AA

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrättens i Stockholm dom den 11 mars 2005 i mål nr 2510-03  
(bilaga)

**SAKEN**

Återbetalning av arbetslöshetsersättning

---

**YRKANDEN M.M.**

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen yrkar att Regeringsrätten upphäver kammarrättens och länsrättens domar samt fastställer arbetslöshetskassans beslut. Inspektionen anför bl.a. följande. AA har erhållit den obehöriga ersättningen löpande fram till den tidpunkt då felet upptäcktes. Att lång tid förflutit dessförinnan är därför inte relevant i hennes fall. AA kan inte heller anses ha varit i god tro med avseende på de felaktiga utbetalningarna då hon skäligen borde ha insett att hon inte har rätt att uppbara arbetslöshetsersättning när hon arbetar, har semester

Dok.Id 48767

---

Postadress  
Box 2293  
103 17 Stockholm

Besöksadress  
Birger Jarls torg 5

Expeditionstid  
09:00-12:00  
13:00-15:00

Telefon  
08-561 676 00  
Telefax  
08-561 678 20

eller är sjuk. Arbetslöshetskassan har bedömt att hon medvetet eller av grov vårdslöshet underlåtit att lämna uppgifter om arbete, semester och sjukdom på kassakorten. Eftergift bör företrädesvis komma i fråga för att nedsätta ersättningsbeloppets storlek med hänsyn till den återbetalningsskyldiges ekonomiska och sociala situation eller när det finns anledning att mildra konsekvenserna av den återbetalningsskyldiges personliga ansvar, t.ex. på grund av att denne har vilseletts av arbetslöshetskassan. Då det saknas anledning att mildra AAs personliga ansvar och då det inte framkommit att hennes sociala eller ekonomiska situation skulle utgöra skäl för eftergift är arbetslöshetskassans beslut om återbetalningsskyldighet riktigt.

AA bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. att hon sedan den 1 januari 2007 uppbär pension och att hennes förmåga till återbetalning är begränsad. Hon åberopar pensionsbesked utvisande sammanlagda utbetalningar av pension, inklusive bostadstillägg till pensionärer, om 9 822 kr per månad efter avdrag för preliminär skatt.

### **SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Av 68 § första stycket lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring följer att om någon genom oriktig uppgift eller genom underlåtenhet att fullgöra sin uppgifts- eller anmälningsskyldighet eller på annat sätt orsakat att ersättning lämnats obehörigen eller med för högt belopp, eller om någon på annat sätt obehörigen eller med för högt belopp fått ersättning och har han eller hon skäligen bort inse detta, ska det som betalats ut för mycket betalas tillbaka. Detta gäller om det inte i det särskilda fallet finns anledning att helt eller delvis befria från återbetalningsskyldighet.

Med stöd av nämnda bestämmelse beslutade Statstjänstemännens Arbetslöshetskassa den 27 december 2001 att ålägga AA återbetalning av felaktigt utbetald arbetslöshetsersättning med sammanlagt 44 067 kr. De felaktiga utbetalningarna avsåg perioden från och med vecka 14 år 1995 till och med vecka 18 år 2001. Arbetslöshetskassan beslöt vid omprövning den 15 maj 2002 att vidhålla beslutet. Fråga i målet är om det finns förutsättningar för att efterge en del av det aktuella beloppet.

Återbetalningsbestämmelsen och bestämmelsen om eftergift motsvarar vad som stadgas i 20 kap. 4 § första och andra styckena lagen (1962:381) om allmän försäkring, och har utformats efter mönster av dessa regler (prop. 1973:56 s. 237 och prop. 1996/67:107 s. 158). Den praxis som utvecklats när det gäller tillämpning av reglerna om eftergift av återbetalning av felaktigt utbetalda förmåner enligt lagen om allmän försäkring bör därför kunna vara vägledande även vad gäller arbetslöshetsersättning. Som Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen angett torde enligt denna praxis eftergift kunna komma i fråga för att mildra konsekvenserna av det stränga personliga ansvar som följer av återbetalningsskyldigheten och för att anpassa beloppets storlek till den återbetalningsskyldiges ekonomiska och sociala situation. En individuell och sammanvägd bedömning av omständigheterna bör göras. De faktorer som kan behöva beaktas är bl.a. orsaken till den felaktiga utbetalningen, hur lång tid som gått sedan utbetalningen, beloppets storlek och den återbetalningsskyldiges ekonomiska förhållanden, hälsa och försörjningsmöjligheter. (Försäkringskassans vägledning om återkrav 2005:3 och Lavin, Återbetalning av social ersättning, 1986, s. 156 ff.).

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. AA hade under den period som omfattas av återbetalningskravet en tillsvidareanställning omfattande ca 75 procent av heltid och var i övrigt arbetslös. Hon ingav under aktuell period årligen till arbetslöshetskassan en s.k. årsanmälan. Därtill inlämnade hon kontinuerligt s.k. kassakort, där arbetad tid ska redovisas veckovis. Därvid fyllde hon under nu aktuell period inte i de uppgifter som avser eventuell sjukledighet eller semester under veckan. Inte heller angavs på kassakorten de tillfällen då hon arbetat s.k. mertid. Till följd av de bristfälligt ifyllda korten kom vid vissa tillfällen för hög ersättning att utbetalas. Av en förfrågan som arbetslöshetskassan tillställt AA den 21 september 2001 framgår att hon enligt kassan varit förpliktad att i samband med sin årsanmälan också bifoga arbetsgivarintyg och intyg från försäkringskassan. I arbetslöshetskassans tidigare nämnda omprövningsbeslut anges att AA, trots uppmaningar, underlåtit att lämna in sådana intyg. Det framgår att arbetsgivarintyg under år 2001 inlämnats i efterhand för de aktuella åren.

Det framstår som oklart varför arbetslöshetskassan under en följd av år fortsatt att betala ut arbetslöshetsersättning utan att de nämnda intygen inkommit. Innehållet i dessa intyg kunde, såvitt framgår, ha utvisat att kassakorten var felaktigt ifyllda. Med hänsyn till dessa oklarheter, till den tid felaktigheterna pågått och till återbetalningsbeloppets storlek i

relation till AAs nuvarande ekonomiska situation, får det anses skäligt att en viss del av återbetalningsbeloppet efterges. Den avvägning som underinstanserna därvid gjort bör godtas. Överklagandet ska därför avslås.

### **REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Regeringsrätten avslår överklagandet.

Lars Wennerström

Eskil Nord

Lennart Hamberg

Margit Knutsson

Kristina Ståhl

Katarina Dunnington  
Föredragande  
Regeringsrättssekreterare

Avd II  
Föredraget 2008-02-20