

# REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr  
3612-07

meddelad i Stockholm den 25 september 2008

## **KLAGANDE**

AA

## **MOTPART**

Skatteverket  
171 94 Solna

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrättens i Stockholm dom den 5 april 2007 i mål nr 7167-05  
(bilaga)

## **SAKEN**

Befrielse från kostnadsränta enligt skattebetalningslagen

---

## **YRKANDEN M.M.**

AA yrkar att han ska medges hel befrielse från kostnadsränta samt hemställer att Regeringsrätten ska hålla muntlig förhandling. Han anför bl.a. följande. Det är Skatteverket som orsakat det fel som lett fram till såväl beslut om eftertaxering som kostnadsränta. Han har lämnat in en

deklaration med uppgift om mervärdesskatt både på bilaga och på huvudblankett. Skatteverket har missat att registrera båda uppgifterna. Verket anser att han borde ha upptäckt att beloppet inte hade registrerats men även om han hade kontrollerat varje siffra och bokstav på slutskattsedeln hade han inte kunnat upptäcka felet. Slutskattsedeln har således en brist eftersom det inte står t.ex. ”mervärdesskatt 0 kr” eller ”mervärdesskatt saknas”. En sådan notering skulle väsentligen ha ökat chansen att upptäcka oregistrerad mervärdesskatt. Det enda sättet för honom att upptäcka felet hade varit att göra en egen beräkning av den förväntade slutskatten. Detta gjorde han inte.

Skatteverket avstyrker bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Skatteverkets underlåtenhet att taxera AA för i deklarationen redovisad utgående mervärdesskatt utgör i princip en sådan felaktig handläggning som skulle kunna föranleda hel befrielse. Att hel befrielse likväl inte kan komma i fråga i nu aktuell situation beror på att AA genom sin passivitet i samband med mottagandet av slutskattebeskedet får anses ha varit medvållande. AA bestrider visserligen att han haft möjlighet att upptäcka felet och anför härvid att slutskattebeskedet inte innehåller någon uppgift om mervärdesskatt. Det är emellertid just avsaknaden av mervärdesskatteuppgift, som gör det uppenbart att den mervärdesskatt som AA själv redovisat i sin deklaration inte kommit att debiteras som slutlig skatt. – Den kostnadsränta som han påförts beror alltså på såväl felaktig handläggning hos Skatteverket som underlåtenhet av AA att så snart han erhöll slutskattebeskedet, uppmärksamma verket på felaktigheten. Vid dylikt förhållande saknas skäl för hel befrielse men föreligger i princip förutsättning för delvis befrielse. Att sådan likväl inte bör ske i den aktuella situationen beror på att påförd kostnadsränta är för låg för att delvis befrielse ska kunna komma ifråga eftersom den debiterade kostnadsräntan motsvarar endast basräntan och följaktligen inte kan sättas ner.

### **SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Frågan i målet är om det kan anses föreligga synnerliga skäl enligt 19 kap. 11 § skattebetalningslagen (1997:483) att helt eller delvis befria AA från kostnadsräntan.

Vid 2000 års inkomsttaxering tog AA upp utgående mervärdesskatt med 50 424 kr på blankett N1 och förde över beloppet till ruta 109 på huvudblanketten. Uppgiften registrerades emellertid inte av Skatteverket och AA påfördes därför inte någon utgående mervärdesskatt. Skatteverket beslutade den 28 oktober 2004 att rättelse genom eftertaxering skulle ske av felet på grund av uppenbart förbi-seende. Genom beslutet påfördes AA utgående mervärdesskatt med 50 424 kr samt ränta motsvarande den s.k. basräntan.

Regeringsrätten gör följande bedömning.

Skatteverkets handläggning av AAs deklARATION har varit felaktig genom att den redovisade mervärdesskatten inte registrerats. Felaktigheten är av sådant slag att den får anses utgöra synnerliga skäl för hel eller delvis befrielse från kostnadsränta.

AA har redovisat den utgående mervärdesskatten i sin deklARATION på ett korrekt sätt. Skattsedeln för det aktuella året är inte utformad så att det av den kan anses tydligt framgå att mervärdesskatten inte registrerats. Inte heller i övrigt är omständigheterna sådana att det kan anses ha framstått som uppenbart för AA att hans taxering blivit felaktig. Vid angivna förhållanden finner Regeringsrätten att AA ska medges hel befrielse från kostnadsräntan.

Eftersom AA vunnit bifall till sitt överklagande saknas skäl att hålla muntlig förhandling.

### **REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Med ändring av kammarrättens dom medger Regeringsrätten AA hel befrielse från kostnadsränta.

Regeringsrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

Marianne Eliason

Peter Kindlund

Carl Gustav Fernlund

Henrik Jermsten

Olle Stenman

Maria Malmgren  
Föredragande regeringsrätts-  
sekreterare

Avdelning I  
Föredraget 2008-06-11