

# REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr  
4204-07

meddelat i Stockholm den 25 november 2008

## **KLAGANDE**

AA

## **MOTPARTER**

1. BB

2. Miljö- och byggnadsnämnden i Mörbylånga kommun  
380 62 Mörbylånga

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrättens i Jönköping beslut den 8 juni 2007 i mål nr 1229-07

## **SAKEN**

Bygglov; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

---

## **BAKGRUND**

Miljö- och byggnadsnämnden i Mörbylånga kommun beslutade den 18 oktober 2006 att bevilja AA bygglov för uppförande av ett garage på fastigheten Strandskogen 14:4 i Mörbylånga kommun. Garaget

Dok.Id 63001

---

Postadress

Box 2293

103 17 Stockholm

Besöksadress

Birger Jarls torg 5

Expeditionstid

09:00-12:00

13:00-15:00

Telefon

08-561 676 00

Telefax

08-561 678 20

skulle delvis komma att placeras på mark som enligt gällande detaljplan inte får bebyggas, s.k. punktprickad mark. Miljö- och byggnadsnämnden ansåg att det var fråga om en sådan mindre avvikelser från detaljplanen att bygglov ändå kunde beviljas. Nämnden beslutade även att avståndet från garaget till fastighetens södra gräns skulle vara minst en meter. BB överklagade beslutet hos Länsstyrelsen i Kalmar län som genom beslut den 20 december 2006 avslog överklagandet. BB fullföljde sin talan hos Länsrätten i Kalmar län som genom dom den 15 mars 2007 (mål nr 52-07) biföll överklagandet och upphävde underinstansernas avgöranden. Sedan AA överklagat länsrättens dom beslutade Kammarrätten i Jönköping genom det nu överklagade beslutet att inte meddela prövningstillstånd.

#### **YRKANDEN M.M.**

AA yrkar att Regeringsrätten meddelar prövningstillstånd för prövning i kammarrätten av länsrättens dom och anför bl.a. följande. Under ärendets behandling i de olika instanserna har han inte fått del av alla handlingar. Vid länsrättens behandling av ärendet fanns BBs överklagande, hans eget yttrande och miljö- och byggnadschefens yttrande som underlag för beslutet. Han fick inte del av det sist nämnda yttrandet innan länsrätten beslutade dom. Yttrandet innehåller dessutom väsentliga fel. Miljö- och byggnadschefen har senare skrivit ett klarläggande till nämnden.

BB bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. att hela garaget står på punktprickad mark och att det dessutom ligger för nära vägen.

Miljö- och byggnadsnämnden i Mörbylånga kommun medger bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Arbete pågår med att göra en planändring för att anpassa befintlig plan till nuvarande krav. Garaget är uppfört på en plats som när den påbörjade planändringen genomförs kommer att medge byggnation av uthus/garage.

#### **SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, ska

kammarrätten meddela prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (punkt 1), om anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit (punkt 2) eller om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (punkt 3).

Länsrätten har i sin dom upphävt beslutet om bygglov med motiveringen att den avsedda åtgärden inte kan betraktas som en mindre avvikelse från gällande detaljplan. Länsrätten har hänvisat bl.a. till att garaget i sin helhet placerats på mark som inte får bebyggas. Denna uppgift är hämtad från ett yttrande till länsrätten den 5 februari 2007 av Miljö- och byggnadsnämnden i Mörbylånga kommun. Länsrätten gav inte AA möjlighet att yttra sig över den uppgiften.

Innan en domstol avgör ett mål, ska en part – med vissa undantag som inte är aktuella här – enligt 18 § FPL ha fått kännedom om det som tillförts målet genom annan än honom själv och ha haft tillfälle att yttra sig över det.

Regeringsrätten gör följande bedömning.

Med hänsyn till att yttrandet den 5 februari 2007 innehöll uppgifter som länsrätten lade till grund för sitt avgörande var länsrätten skyldig att ge AA tillfälle att yttra sig över uppgifterna innan dom beslutades (se RÅ 1998 ref. 1). När AA i kammarrätten sedan gjorde gällande att uppgifterna var felaktiga aktualiserades även frågan om det fanns anledning för kammarrätten att ändra länsrättens avgörande. Kammarrätten borde därför ha meddelat prövningstillstånd.

### **REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Regeringsrätten upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Jönköping av hans överklagande av Länsrättens i Kalmar län dom den 15 mars 2007 i

mål nr 52-07. Handlingarna överlämnas till kammarrätten för fortsatt handläggning.

Sten Heckscher

Eskil Nord

Carina Stävberg

Anna-Karin Lundin

Kristina Ståhl

Lina Törnqvist

Regeringsrättssekreterare

Avd I

Föredraget 2008-10-29

Målet har föredragits av regeringsrättssekreteraren Maria Lindeberg.