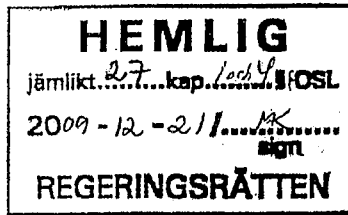


REGERINGSRÄTTENS BESLUT



Mål nr
332-09

meddelat i Stockholm den 21 december 2009

KLAGANDE

Allmänna ombudet hos Skatteverket
171 94 Solna

MOTPART

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 29 december 2008 i ärende dnr 54-07/I, se bilaga

SAKEN

Förhandsbesked angående mervärdesskatt

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten avvisar överklagandet och undanröjer Skatterättsnämndens förhandsbesked.

Regeringsrätten beviljar bolaget ersättning för kostnader i målet med 80 000 kr.

Regeringsrätten förordnar att sekretessbestämmelserna i 27 kap. 1 och 4 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på

Dok.Id 80043

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

BESLUT

2

Mål nr
332-09

uppgifter som har tagits in i detta beslut utom ifråga om vad som står under rubrikerna Regeringsrättens avgörande och Skälen för Regeringsrättens avgörande.

YRKANDEN

Allmänna ombudet hos Skatteverket yrkar att Regeringsrätten, med ändring av förhandsbeskedet, ska besluta att [REDACTED] (filialen) har ett fast etableringsställe i Sverige och att de elektroniska tjänster [REDACTED] tillhandahåller de nordiska kunderna ska anses tillhandahållna från det fasta etableringsstället i Sverige. Vidare yrkas att Regeringsrätten ska inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen.

Filialen bestrider bifall till överklagandet och hemställer att Skatterättsnämndens förhandsbesked fastställs. – Filialen yrkar ersättning för sina kostnader i Regeringsrätten med 181 200 kr motsvarande 80,5 timmars arbete.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 12 § andra stycket lagen (1998:189) om förhandsbesked i skattefrågor, FHBL, ska en ansökan av det allmänna ombudet hos Skatteverket avvisas om den fråga som ansökan avser efter överklagande har anhängiggjorts vid allmän förvaltningsdomstol innan ansökan kommit in till Skatterättsnämnden. I 21 § samma lag anges vidare att om en fråga i ett mål vid en allmän förvaltningsdomstol har samband med en fråga om förhandsbesked som är anhängig i Skatterättsnämnden eller i Regeringsrätten domstolen får förordna att målet helt eller delvis ska vila till dess att förhandsbeskedet vunnit laga kraft.

Båda bestämmelserna synes syfta till att undanröja kompetenskonflikter mellan å ena sidan den domstol som har att pröva den skattskyldiges överklagande och å andra sidan Skatterättsnämnden och Regeringsrätten när samma fråga är aktuell i såväl överklagandeärendet som förhandsbeskedsärendet.

BESLUT

3

Mål nr
332-09

Det kan emellertid konstateras att bestämmelserna inte är heltäckande och sålunda inte garanterar att inte samma fråga prövas av två olika domstolar samtidigt med risk för olika utgång. Om som i förevarande fall Skatteverket behåller den skattskyldiges överklagande till dess det allmänna ombudet gett in sin ansökan om förhandsbesked och först därefter ger in överklagandet till länsrätten kan samma fråga komma att vara föremål för prövning hos såväl Skatterättsnämnden som länsrätten. Någon skyldighet för länsrätten att vilandeförklara sitt mål finns inte. En vilandeförklaring kan dessutom i vissa fall vara till nackdel för den skattskyldige, nämligen om länsrätten annars velat bifalla överklagandet. Nämnas bör även domstols befogenhet att inhämta förhandsavgörande av EU-domstolen när avgörandet beror på tolkningen av en oklar EU-rättslig fråga. I vart fall om förhandsbeskedet som i det aktuella fallet överklagas till Regeringsrätten kan även den frågan komma att aktualiseras hos två domstolar samtidigt.

Bestämmelser om s.k. litispendens saknas i förvaltningsprocesslagen (1971:291). Enligt 13 kap. 6 § rättegångsbalken gäller emellertid att ny talan angående fråga varom redan är rättegång mellan samma parter inte får upptas till prövning. Regeln i rättegångsbalken får anses ge uttryck åt en allmän princip som måste iaktas även av de allmänna förvaltningsdomstolarna, låt vara att tillämpningsområdet blir mer begränsat till följd av de varierande förhållandena inom den offentliga förvaltningen. Principen om förbud mot litispendens är även erkänd inom EU-rätten (jfr artiklarna 27 – 30 i den s.k. Bryssel I förordningen).

I det aktuella målet kan konstateras att bolagets överklagande kom in till Skatteverket den 6 juli 2007, att Skatteverket fattade sitt obligatoriska omprövningsbeslut den 9 november 2007, att det allmänna ombudets ansökan om förhandsbesked inkom till Skatterättsnämnden den 20 november 2007, och att bolagets överklagande inkom till länsrätten den 27 november 2007. I sin ansökan om förhandsbesked ställde det allmänna ombudet frågor angående den mervärdesskatterättsliga bedömningen av bolagets etableringsställe i Sverige och dess tjänster under en viss angiven tidsperiod. Det allmänna ombudet delade i dessa frågor Skatteverkets bedömning. Han upplyste samtidigt att bolaget överklagat Skatteverkets beslut och att överklagandet inom kort skulle ges in till

BESLUT

Mål nr
332-09

länsrätten. Av handlingarna i ärendet framgår vidare att Skatterättsnämnden begärt in och tagit del av bolagets överklagande och att detta avser samma frågor och samma redovisningsperiod som ansökan om förhandsbesked.

Skatterättsnämndens beslut innebär att nämnden gjort en annan bedömning än Skatteverket och det allmänna ombudet. I sitt överklagande av förhandsbeskedet vidhåller det allmänna ombudet sin uppfattning. Han anser dessutom att Regeringsrätten bör begära förhandsavgörande av EU-domstolen inför ställningstagandet till frågorna i målet.

Det kan konstateras att det allmänna ombudets ansökan om förhandsbesked visserligen gjorts i sådan tid att det inte funnits skäl att avvisa den enligt 12 § andra stycket FHBL. Att en ansökan om förhandsbesked ska kunna göras under en pågående prövning av en beskattningsfråga synes även vara förutsatt av lagstiftaren (se prop. 1997/98:65 s. 45 ff.). Några regler som säkerställer att inte samtidig prövning sker i två olika domstolar av samma beskattningsfråga finns dock inte. Lagstiftarens uttalanden får därför tolkas som att en ansökan om förhandsbesked i en situation där Skatteverkets beslut överklagats av den skattskyldige inte antas avse exakt samma sak som överklagandet.

Om det emellertid som i detta fall råder identitet mellan de tvister som är anhängiga vid länsrätten respektive Regeringsrätten måste ställning tas till om Regeringsrätten på grund av litispendens är förhindrad att ta upp det allmänna ombudets överklagande till prövning. Det kan i den delen först konstateras att den omständigheten att det allmännas talan i ena fallet förs av Skatteverket och i det andra fallet av det allmänna ombudet vid Skatteverket inte hindrar att det får anses vara två rättegångar mellan samma parter. Båda målen gäller vidare den mervärdesskatterättsliga bedömningen av vissa faktiska förhållanden under vissa förflutna redovisningsperioder. I sak går det inte att skilja denna situation från den som regleras i 12 § andra stycket FHBL, dvs. att överklagandet hunnit in till länsrätten innan ansökan om förhandsbesked kommit in till Skatterättsnämnden. I sådant fall skulle ansökan om förhandsbesked ha avvisats

BESLUT

5

Mål nr
332-09

redan av Skatterättsnämnden. Starka skäl talar för att inte se den nu aktuella situationen på annat sätt.

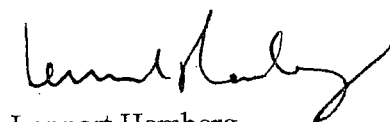
Det allmänna ombudets överklagande ska därför avvisas och förhandsbeskedet undanröjas.


Med hänsyn till Regeringsrättens beslut finns inte anledning att inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen. Yrkandet härom föranleder därför ingen åtgärd.


Filialen får anses berättigad till skälig ersättning för sina kostnader enligt lagen (1989:479) om ersättning för kostnader i ärenden och mål om skatt, m.m. Regeringsrätten finner att ersättning bör utgå med 80 000 kr.



Susanne Billum


Peter Kindlund


Lennart Hamberg
Skiljaktig mening
se protokoll


Margit Knutsson
Skiljaktig mening
se protokoll


Olle Stenman


Eva Norling
Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd II

Föredraget 2009-10-28