

REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
5656-06

meddelat i Stockholm den 11 februari 2009

KLAGANDE

1. AA

2. BB

3. CC

4. DD

MOTPARTER

1. Myndighetsnämnden (tidigare miljö- och byggnadsnämnden)
i Ystads kommun
271 80 Ystad

2. EE

3. FF

Dok.Id 66552

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Mål nr
5656-06

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs beslut den 14 juli 2006 i mål nr 7430-05

SAKEN

Bygglov

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA, BB, CC och DD prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Göteborg av deras överklagande av Länsrätten i Skåne läns dom den 2 november 2005 i mål nr 6794-04.

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Ystads kommun beslutade den 25 april 2002 att bevilja EE och FF bygglov för uppförande av ett vindkraftverk.

AA, BB, CC och DD m.fl. överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Skåne län som i beslut den 23 april 2004 avslog överklagandena.

Bl.a. AA, BB, CC och DD överklagade till Länsrätten i Skåne län. Vid den muntliga förhandlingen i länsrätten framkom att efter det att ansökan om bygglov hade kommunicerats med grannarna ändrades ansökan på så sätt att vindkraftverket skulle placeras närmare klagandenas fastigheter och att nämnden beslutat i enlighet med den ändrade ansökningen. Nämnden uppgav att den betraktade de klagande som inkommit med erinran mot första placeringsförslaget som redan hörda. Att en placering av vindkraftverket närmare klagandenas fastigheter skulle ändra deras redan framförda åsikter ansåg inte nämnden troligt.

Länsrätten avslog den 2 november 2005 (mål nr 6794-04) överklagandet. Länsrätten fann att den underlåtna kommunikeringen inte var en brist i handläggningen av sådan art att nämndens beslut och det överklagade beslutet av länsstyrelsen borde upphävas på denna grund.

AA, BB, CC och DD överklagade domen hos Kammarrätten i Göteborg som genom det nu överklagade avgörandet beslutade att inte meddela prövningstillstånd.

Mål nr
5656-06

YRKANDE M.M.

AA, BB, CC och DD yrkar att Regeringsrätten ska upphäva kammarrättens beslut och bevilja dem prövningstillstånd i kammarrätten. De anför bl.a. följande. Miljö- och byggnadsnämnden har brustit i sin kommunikationsplikt då de inte blivit informerade om att vindkraftverkets placering flyttats ca 120 meter i riktning mot deras fastigheter. De anser inte, till skillnad mot länsrätten, att ca 120 meter eller mer än 20 procent av det totala avståndet är en marginell ändring. De anser att de hade kunnat påverka nämnden om de hade fått möjlighet att framföra sina synpunkter på den nya placeringen. Det fanns en större förståelse för boendemiljön i närheten av vindkraftverk vid denna tid än i dag. Det är inte ens säkert att den nya placeringen av vindkraftverket blev föremål för diskussion i nämnden när de inte fick möjlighet att påtala att platsen flyttats så mycket närmare deras fastigheter.

Myndighetsnämnden i Ystads kommun bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. att det beslut som nämnden fattat är väl underbyggt och välmotiverat. Vindkraftverket ligger inom ett i vindkraftspolicyn lämpligt område och den ändrade placeringen har inte bedömts förändra de redan då inkomna negativa synpunkterna.

EE och FF har beretts tillfälle att yttra sig men har inte hörts av.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska kammarrätten meddela prövningstillstånd om 1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, 2. anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller 3. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Av utredningen i målet framgår att ansökningen om bygglov, efter det att grannarna hörts i enlighet med 8 kap. 22 § första stycket 2 plan- och bygglagen (1987:10), har ändrats på så sätt att vindkraftverket placerats väsentligt närmare klagandenas fastigheter. Denna ändring får, med beaktade av vad som i

BESLUT

Mål nr
5656-06

övrigt framkommit i målet, antas ha varit så betydelsefull för klagandenas inställning att miljö- och byggnadsnämnden borde ha berett dem tillfälle att yttra sig över de nya förutsättningarna för ansökningen. När så inte skett utgör denna brist i handläggningen hos nämnden ett sådant synnerligt skäl enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen som borde ha föranlett kammarrätten att meddela prövningstillstånd.

Kjerstin Nordborg

Gustaf Sandström

Margit Knutsson

Henrik Jermsten

Olle Stenman

Susanne Ritseson
Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd II
Föredraget 2008-12-10