

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
609-06

meddelad i Stockholm den 27 mars 2009

KLAGANDE

TietoEnator Sverige AB, 556052-7466

Ombud: Anders Lilja
Ernst & Young AB
Box 7850
103 99 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 5 december 2005 i mål nr 3916-03,
se bilaga

SAKEN

Inkomsttaxering 2000 m.m.

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten bifaller överklagandet och förklarar att TietoEnator Sverige AB vid inkomsttaxeringen 2000 har rätt till avdrag med 27 094 548 kr för kostnader i anslutning till det offentliga uppköpserbjudandet.

Regeringsrätten beviljar TietoEnator Sverige AB ersättning av allmänna medel med 120 000 kr för kostnader i målet i samtliga instanser.

Regeringsrätten fastställer vad kammarrätten förordnat om sekretess.

Dok.Id 68376

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

YRKANDEN M.M.

TietoEnator Sverige AB (tidigare Enator AB) fullföljer sin talan samt yrkar ersättning för sina kostnader i länsrätten och kammarrätten med 166 500 kr och i Regeringsrätten med 172 900 kr. Bolaget anför bl.a. följande. Som medlem av OM Stockholmsbörsen AB var Enator AB bundet av börsens noteringsavtal. Av detta avtal följde ett krav på bolaget att följa Näringslivets Börskommittés rekommendation om offentliga erbjudanden om aktieförvärv. Enligt rekommendationen ålåg det styrelsen i Enator AB att offentliggöra sin uppfattning om uppköpserbjudandet och skälen för denna uppfattning. Brister i fullgörandet av denna skyldighet hade kunnat medföra att bolaget riskerade avnotering från börsen. Avgivandet av utlåtandet ingår i förvaltningen av bolaget och utlåtandet avser således inte endast att tillgodose aktieägarna även om det kan hävdas att aktieägarna rent formellt är de yttersta adressaterna av utlåtandet. Det är för noterade bolag inte aktieägarnas vilja som primärt är styrande utan avgörande är i stället om transaktionen rent affärsmässigt är till bolagets fördel eller inte. En avgörande fråga för styrelsen att ta ställning till var om och på vilket sätt samgåendet skulle medföra att verksamheten i Enator AB blev mer konkurrenskraftig och framgångsrik. Det är uppenbart att konsultkostnader som sammanhänger med sådana bedömningar av utvecklingen av bolagets verksamhet utgör avdragsgilla kostnader. Det förhållande att en viss aktivitet även har en "ägardimension" ändrar inte detta förhållande. De principiella uttalanden som Regeringsrätten gör i RÅ 2006 ref. 19 II, bl.a. om vad som utgör allmänna omkostnader i bolagets verksamhet, äger samma tyngd vid den inkomstskattemässiga bedömningen. Regeringsrättens dom kan inte tolkas på annat sätt än att nu aktuella kostnader får anses normala i den verksamhet som ett börsnoterat bolag bedriver och därmed avdragsgilla enligt bestämmelserna i 20 och 23 §§ kommunalskattelagen (1928:370), KL. Bolaget har även rätt till avdrag enligt bestämmelsen i 2 § 16 mom. andra stycket lagen (1947:576) om statlig inkomstskatt, SIL. Av den bestämmelsen följer att kostnader för förändring av aktiekapitalet och för bolagets förvaltning är avdragsgilla. Regeln infördes år 1997 och syftet med den var att klargöra att avdragsrätt förelåg för de angivna kostnaderna utan att någon prövning av kostnadernas anknytning till företagens verksamhet behövde göras. Ursprungligen var avdragsrätten enligt bestämmelsens sista led begränsad till kostnader för förvaltning av det egna kapitalet. Av förarbetena framgår dock att avsikten var att även kostnader av mer allmänt slag, såsom för att hålla bolagsstämma, skulle omfattas. De nu aktuella kostnaderna är ett sådant naturligt utflöde av bolagets börsnotering att avdragsrätt föreligger enligt denna bestämmelse. Vidare kan noteras att i RÅ 2006 ref. 44, som avsåg frågan om kostnader för likvidator var avdragsgilla, konstaterades att samtliga kostnader för ett aktiebolags förvaltning är avdragsgilla.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet men tillstyrker att bolaget beviljas ersättning för sina kostnader med skäligt belopp. Verket anför bl.a. följande. För avdragsrätt enligt 20 och 23 §§ KL krävs att det är fråga om utgifter för intäkternas förvärvande och bibehållande. Nu aktuella kostnader kan inte anses vara en naturlig del av bolagets verksamhet och utgör därför inte sådana utgifter. Det finns enligt samgåendeavtalet en direkt koppling mellan kostnaderna, erbjudandet och det genomförda uppköpet. Kostnaderna är uteslutande föranledda av uppköpserbjudandet som är riktat till aktieägarna. Det faktum att styrelsen i bolaget haft en skyldighet enligt noteringsavtalet att tillkännage sin uppfattning om erbjudandet har enbart med ett eventuellt ägarbyte att göra och inget samband med bolagets verksamhet som sådan. Styrelsens utlåtande är riktat till de egna aktieägarna med enda syfte att tillgodose och bevaka deras kapitalintressen. Fråga är inte heller om sådana kostnader som kan hänföras till den typ av organisationsutgifter som är avdragsgilla enligt 2 § 16 mom. andra stycket SIL. – RÅ 2006 ref. 44 är inte relevant då det målet avsåg ett bolag i likvidation och dess rätt till avdrag för arvode till likvidator. Likvidation är en form för att avveckla och upplösa ett bolag, dvs. en sista affärshändelse. Detta mål gäller ett bolag med en fortlevande verksamhet men med ändrade ägarförhållanden med anledning av det genomförda uppköpet. Inte heller RÅ 2006 ref. 19 II är relevant. Mervärdesskatt och inkomstskatt är två av varandra oberoende skatteordningar. Mervärdesskatten bygger på principen att inga kumulativa effekter ska uppkomma hos den skattskyldige varav följer att den som bedriver en skattepliktig verksamhet får göra avdrag för den ingående skatt som hänför sig till förvärv i verksamheten.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enator AB var under år 1999 noterat vid OM Stockholmsbörsen AB. Under våren det året lämnade Tieto Corporation Oy ett erbjudande till aktieägarna i Enator AB att överlåta sina aktier i bolaget mot nyemitterade aktier i Tieto Corporation Oy, ett s.k. offentligt uppköpserbjudande. Uppköpet genomfördes i början av juli samma år. I anslutning till detta erbjudande ådrog sig Enator AB kostnader på sammanlagt 27 094 548 kr avseende extern rådgivning. Frågan i målet är om bolaget har rätt till avdrag för dessa kostnader vid 2000 års taxering.

I 20 § första stycket KL anges huvudregeln för att kostnader ska vara avdragsgilla, nämligen att det ska vara fråga om kostnader för intäkternas förvärvande och bibehållande (jfr 23 § KL såvitt avser näringsverksamhet och numera 16 kap. 1 § inkomstskattelagen [1999:1229], IL). Enligt 2 § 16 mom. andra stycket SIL medges aktiebolag avdrag för kostnader för förändring av aktiekapitalet och för förvaltning av bolagets kapital (en motsvarande bestämmelse finns i 16 kap. 8 § IL).

Bestämmelsen i 2 § 16 mom. andra stycket SIL infördes vid 1999 års taxering. I förarbetena anfördes bl.a. följande (prop. 1996/97:154 s. 44).

”Rättspraxis ger vid handen att sådana kostnader som är av förvaltningskaraktär vid den skatterättsliga bedömningen i vissa fall har bedömts som avdragsgilla och i andra fall som inte avdragsgilla. ... är praxis således inte entydig vad gäller denna typ av kostnader. Tendensen synes vara att kostnader som är nödvändiga för den löpande driften är avdragsgilla även om de har samband med det egna kapitalet eller organisationen av det egna kapitalet. Mot bakgrund av förslaget att kostnader för förändringar av det egna kapitalet generellt bör betraktas som avdragsgilla bör också kostnader för förvaltning av det egna kapitalet vara avdragsgilla. Ersättningar och provisioner till banker m.fl. för arbete i samband med utdelning bör således vara avdragsgilla. Detsamma bör gälla t.ex. kostnader för att vidmakthålla en börsnotering och kostnader för att hålla bolagsstämma.”

Enligt noteringsavtalet vid dåvarande OM Stockholmsbörsen AB (numera OMX Nordic Exchange Stockholm AB) var ett noterat bolag skyldigt att följa Näringslivets Börskommittés rekommendation om offentliga erbjudanden om aktieförvärv. Av rekommendationen framgår att styrelsen i det bolag vars aktieägare erbjudandet riktar sig till (målbolaget), inom skälig tid före acceptfristens utgång, ska offentliggöra sin uppfattning om erbjudandet, jämte en motivering som anger grunden för styrelsens inställning. Bestämmelsen infördes den 1 juli 1999 men innebar endast en kodifiering av vad som då var fast praxis och därmed god sed på aktiemarknaden (motsvarande bestämmelse, med utvidgade krav på upplysningar, finns numera intagen i börsens regelverk för emittenter).

Regeringsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen i målet framgår inte annat än att de nu aktuella kostnaderna avser tjänster som bolaget köpt för att styrelsen skulle kunna fullgöra sin skyldighet att offentliggöra sin uppfattning om det uppköpserbjudande som Tieto Corporation Oy lämnade till aktieägarna i bolaget. Styrelsens skyldighet i detta hänseende är i första hand motiverad av att aktieägarna ska få ett fullgott underlag för att kunna ta ställning till erbjudandet. Sådillvida kan tjänsterna sägas ha syftat till att ta till vara aktieägarnas intressen och inte bolagets. Kostnaderna har emellertid uppkommit som en direkt följd av bolagets börsnotering (jfr RÅ 2006 ref. 19 II) och får därmed anses utgöra avdragsgilla förvaltningskostnader. Överklagandet ska därför bifallas.

TietoEnator Sverige AB är berättigad till skälig ersättning för sina kostnader i länsrätten, kammarrätten och Regeringsrätten. Bolaget har medgetts ersättning för kostnader i länsrätten med 40 000 kr. Målet i länsrätten avsåg ytterligare

Mål nr
609-06

en fråga som bolaget vann bifall till i länsrätten och kammarrätten och som nu inte är uppe till prövning. Länsrätten jämkade ersättningsbeloppet med hänsyn till att bolaget inte vann bifall i den fråga som nu är aktuell. Det finns således anledning att bevilja bolaget ytterligare ersättning för dess kostnader i länsrätten. Ersättningen bör bestämmas till totalt 120 000 kr för kostnader i samtliga instanser.

Gustaf Sandström

Lenart Hamberg

Carl Gustav Fernlund

Margit Knutsson

Olle Stenman

Ulrika Lundström
Beredningschef

Avd. II
Föredraget 2009-01-21

Målet har föredragits av regeringsrättssekreteraren Hanna Werth.