

REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
7276-08

meddelat i Stockholm den 18 september 2009

KLAGANDE

AA

Ombud: BB

MOTPART

Försäkringskassan
103 51 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 12 september 2008 i mål nr 3336-08

SAKEN

Bostadstillägg; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Stockholm av hennes överklagande av Länsrätten i Stockholms läns dom den 3 mars 2008 i mål nr 18949-07. Handlingarna överlämnas till kammarrätten för fortsatt handläggning.

BAKGRUND

AA ansökte om bostadstillägg i en egenhändigt undertecknad ansökan daterad den 13 februari 2006. I ansökan uppgav hon att hon hade inkomst av tjänst från

Dok.Id 77900

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

BESLUT

2

Mål nr
7276-08

Länsförsäkringar och AMF, men uppgav inte några belopp. Till ansökan bifogades kopior av bl.a. kontrolluppgifter avseende aktuellt inkomstår från Länsförsäkringar, AMF Pension och Stiftelsen Sveriges Advokatsamfunds Understödsfond. Bostadstillägg utgick till AA under perioden februari 2006 – januari 2007. Försäkringskassan beslutade den 16 april 2007 att AA skulle betala tillbaka 43 758 kr med motiveringen att hon i ansökan inte hade tagit upp understödet från Stiftelsen Sveriges Advokatsamfunds Understödsfond, vilket inneburit att hon fått bostadstillägg med för högt belopp. Kassan fann inte skäl att befria AA från återbetalningsskyldigheten. AA begärde omprövning men kassan ändrade inte beslutet.

AA överklagade kassans beslut hos Länsrätten i Stockholms län. Hon anförde bl.a. att hon vid besök hos kassan lagt fram alla uppgifter om inkomst, inklusive uppgifter om inkomsten från understödsfonden, och att hon där fått hjälp med ansökan. Länsrätten avslag överklagandet i dom den 3 mars 2008 (mål nr 18949-07).

AA fullföljde sin talan hos Kammarrätten i Stockholm. Genom det nu överklagade avgörandet beslutade kammarrätten att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

AA överklagar kammarrättens beslut och vidhåller vad hon tidigare anför.

Försäkringskassan medger att AA beviljas prövningstillstånd i kammarrätten och anför följande. Med hänsyn till vad AA anför i länsrätten bör det ha framstått som osäkert för kammarrätten om länsrättens avgörande var riktigt. Kammarrätten borde därför ha meddelat prövningstillstånd.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, ska kammarrätten meddela prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (punkt 1), anledning förekommer till ändring i det slut till vilket länsrätten kommit (punkt 2) eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (punkt 3).

Enligt 30 § lagen (2001:761) om bostadstillägg till pensionärer m.fl. ska Försäkringskassan besluta om återbetalning av bostadstillägg, om den som uppburit bostadstillägget genom att lämna oriktiga uppgifter eller genom att underlåta att fullgöra en uppgifts- eller anmälningsskyldighet har orsakat att bostadstillägget har lämnats felaktigt eller med ett för högt belopp. Detsamma gäller om bostadstillägg i annat fall har lämnats felaktigt eller med ett för högt belopp och den som har uppburit tillägget har insett eller skäligen borde ha insett detta.

En ansökan om bostadstillägg ska enligt 22 § samma lag göras skriftligen hos Försäkringskassan och ansökan ska innehålla de uppgifter som behövs för att bedöma sökandens rätt till bostadstillägg.

AA har såväl i kammarrätten som i länsrätten anfört att hon inte lämnat felaktiga uppgifter till Försäkringskassan avseende vilka inkomster hon haft under det aktuella inkomståret. Av handlingarna framgår att hon till sin ansökan om bostadstillägg fogat kopior av kontrolluppgifter avseende samtliga inkomster som hon uppburit under inkomståret. Med hänsyn härtill borde det ha framstått som osäkert för kammarrätten om länsrättens domslut var riktigt.

BESLUT

Mål nr
7276-08

Kammarrätten borde därför enligt 34 a § andra stycket 2 FPL ha meddelat prövningstillstånd. Kammarrättens beslut bör därför upphävas och prövningstillstånd meddelas.

Kjerstin Nordborg

Marianne Eliason

Eskil Nord

Annika Brickman

Olle Stenman

Anna Heilbrunn
Regeringsrätts-
sekreterare

Avd II

Föredraget 2009-06-24

Målet har föredragits av regeringsrättssekreterare Maria L. McMurray