

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
1057-07

meddelad i Stockholm den 21 juni 2010

KLAGANDE

1. AA
2. BB

3. Dödsboet efter CC

MOTPARTER

1. 3G Infrastructure Services AB, 556607-7730

Ombud: Lars Laurin
Laurin & Hersvall Consulting AB
Strandvägen 169
591 46 Motala

2. Byggnadsnämnden i Höganäs kommun
263 82 Höganäs

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 29 januari 2007 i mål nr 6481-05, se bilaga

SAKEN

Bygglov

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten avslår överklagandena.

Dok.Id 92792

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

YRKANDEN M.M.

AA och BB yrkar att kammarrättens och länsrättens domar ska undanröjas och länsstyrelsens beslut fastställas. De anför i huvudsak att det är principiellt viktigt att det fastställs en gräns för hur nära bostadshus fackverks-master ska få uppföras samt att den uppförda masten utgör ett oerhört störande inslag i deras boendemiljö.

Dödsboet efter CC yrkar att kammarrättens och länsrättens domar ska undanröjas och länsstyrelsens beslut fastställas. Dödsboet anför att det är av största vikt att liknande frågor om bygglov bedöms på samma sätt och att masten förorsakar stor olägenhet.

3G Infrastructure Services AB bestrider bifall till överklagandena och anför bl.a. följande. Den aktuella basstationen är en förutsättning för att uppnå de i licenserna för 3G-nät uppställda villkoren och kan inte ersättas av andra kringliggande anläggningar. Stor möda har lagts vid att finna en godtagbar position inom det radiotekniskt möjliga området, och bolaget har i samarbete med både kommunen och länsstyrelsen arbetat för att finna en placering som innebär en så liten påverkan som möjligt på landskapet och att anläggningen anpassas till detsamma. Det aktuella läget har befunnits vara det som innebär minst intrång i motstående intressen. Den befintliga växtligheten kring basstationen innebär att sikten från de aktuella fastigheterna i riktning mot stationen inte bara är skynd utan bitvis helt obefintlig. Tornet kommer inte att innebära att sikten i den riktningen försämras nämnvärt mer än att det kommer att sticka upp över befintlig trädriddå. Vid en intresseavvägning ska det allmänna intresset av att säkerställa mobila telekommunikationer i Arild få företräde framför fastighetsägarnas enskilda intresse av att bibehålla en helt oförändrad horisont.

Byggnadsnämnden i Höganäs kommun bestrider bifall till överklagandena.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Den i målet aktuella fastigheten är belägen i Arild i Höganäs kommun inom ett område som inte omfattas av detaljplan. Frågan i målet är om en anläggning för mobiltelefoni – en mast och två teknikbodar – får uppföras på fastigheten trots ett relativt kort avstånd från bostadsbebyggelse.

Enligt 8 kap. 12 § plan- och bygglagen (1987:10), PBL, ska ansökningar om bygglov bifallas om den sökta åtgärden bl.a. uppfyller kraven i 2 kap. och 3 kap. 1 och 2 §§. I 2 kap. finns bestämmelser om allmänna intressen som ska beaktas vid lokalisering av bebyggelse. Enligt 3 kap. 1 § gäller bl.a. att byggnader eller andra anläggningar ska placeras och utformas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- eller landskapsbilden och till natur- och kulturvärdena på platsen. De ska enligt 3 kap. 2 § vidare placeras och utformas så att de eller deras avsedda användning inte inverkar menligt på trafiksäkerheten eller på annat sätt medför fara eller betydande olägenheter för omgivningen.

Vid prövning av frågor enligt PBL ska både allmänna och enskilda intressen beaktas (1 kap. 5 § PBL).

Regeringsrätten gör följande bedömning.

Regeringsrätten delar kammarrättens uppfattning att placeringen av masten och de två teknikbodarna inte strider mot bestämmelserna i 2 kap. och 3 kap. 1 § PBL.

Utbyggnaden av infrastrukturen för trådlös kommunikation är av starkt allmänintresse. Det är oundvikligt att en mast för mobiltelefoni på grund av sin höjd i många fall blir synlig från flera håll och ibland måste placeras i nära anslutning till bostadsbebyggelse. Även om en anläggning av aktuellt slag kan upplevas som en olägenhet, så måste därför enskilda räkna med att de kan tvingas tåla ett förhållandevis stort intrång i sin närmiljö. Det gäller särskilt, om anläggningen är nödvändig för att uppnå det avsedda allmännyttiga ändamålet,

och om det är svårt att finna en alternativ och för alla enskilda lämpligare placering.

Den aktuella masten, som redan uppförts, är en 48 meter hög fackverksmast som har placerats 49 meter från närmaste bostadsbyggnad. Anläggningen är uppförd bredvid en vattenreservoar med tillhörande pumpstation och silo. Den omges av höga träd och buskar och ligger inom ett område som i huvudsak utgörs av jordbruksmark.

Det står i och för sig klart att masten står nära den angränsande fastighetens bostadshus. Vid den avvägning som då måste göras mot enskilda intressen kan emellertid avståndet till masten från en fastighets huvudbyggnad inte ensamt få avgöra om masten likväl ska tillåtas.

Även om masten upplevs som påträngande, finner Regeringsrätten att allmänintresset – och den generella svårigheten att finna för ändamålet lämpliga platser som inte i stället stör någon annan – gör att klagandena får tåla den olägenhet som masten innebär. Mastens placering och utformning medför alltså inte sådana olägenheter för omgivningen att den inte ska tillåtas. Inte heller i övrigt har det kommit fram några omständigheter som innebär att anläggningen inte uppfyller kraven i PBL. Överklagandena ska därför avslås.

Sten Heckscher

Marianne Eliason

Nils Dexe

Kristina Ståhl

Anita Saldén Enérus

Maria Lindeberg

Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2010-06-02

