

# REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr  
1470-10

meddelad i Stockholm den 30 november 2010

## SÖKANDE

1. AA
2. BB

## KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 10 december 2009, M2009/1251/F/P, avseende överklagande i fråga om detaljplan för Varvet Klev 2:2 m.fl., Bovallstrand, Sotenäs kommun, se bilaga

## SAKEN

Rättsprövning

---

## REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

## YRKANDE M.M.

AA och BB ansöker om rättsprövning och yrkar att regeringens beslut ska upphävas. De anför bl.a. följande. Jävsfrågan har prövats enligt förvaltningslagen (1986:223) trots att den borde ha prövats enligt kommunallagen (1991:900). Kommunens fysiske planerare, CC, var tidigare anställd i det privata näringslivet och hade då uppdraget att arbeta med den aktuella detaljplanen för exploatörens räkning. Innan han påbörjade sin tjänst hos kommunen hade han således ett flertal kontakter med exploatören rörande detaljplanen. Som anställd hos kommunen har

Dok.Id 98701

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:** regeringsratten@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

CC sedan handlagt samma detaljplan. Detta är en sådan omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till hans opartiskhet i ärendet. Kommunen har även brustit i sin skyldighet att fatta beslut i jävsfrågan och i stället låtit tjänstemannen själv besvara jävsinvändningen.

### **SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § samma lag ska Regeringsrätten upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Som sökandena anfört borde frågan om jäv mot en anställd hos kommunen ha prövats enligt kommunallagen, inte enligt förvaltningslagen. Bestämmelserna om jäv i de båda lagarna är emellertid likalydande i de nu aktuella delarna. Det är därför uppenbart att det inte har någon betydelse för avgörandet att fel lagrum har angetts. Inte heller de övriga omständigheter sökandena åberopat i frågan om jäv är av sådan art att de bör föranleda att regeringens beslut upphävs.

I målet i övrigt har det inte kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som finns i planärenden eller att det vid handläggningen förekommit något fel som kan ha

Mål nr  
1470-10

påverkat utgången i ärendet. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Sten Heckscher

Nils Dexe

Lennart Hamberg

Annika Brickman

Anita Saldén Enérus

Maria Lindeberg  
Föredragande regeringsrätts-  
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2010-11-17