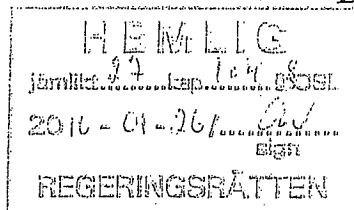


# REGERINGSRÄTTENS DOM



Mål nr  
1626-09

meddelad i Stockholm den 26 januari 2010

## KLAGANDE OCH MOTPART

Skatteverket  
171 94 Solna.

## MOTPART OCH KLAGANDE

[REDACTED]

[REDACTED]

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 23 februari 2009 i ärende dnr 112-08/D, se bilaga

## SAKEN

Förhandsbesked angående inkomstskatt

## REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

Regeringsrätten fastställer Skatterättsnämndens förhandsbesked.

Regeringsrätten avslår yrkandet om ersättning för kostnader.

Postadress  
Box 2293  
103 17 Stockholm

Besöksadress  
Wallingatan 2

Expeditionstid  
09:00-12:00  
13:00-15:00

Telefon  
08-561 676 00  
Telefax

Regeringsrätten förordnar att sekretessbestämmelserna i 27 kap. 1 och 4 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter som har tagits in i denna dom utom i fråga om vad som står under rubrikerna Regeringsrättens avgörande och Skälen för Regeringsrättens avgörande.

#### YRKANDEN M.M.

Skatteverket överklagar Skatterättsnämndens förhandsbesked och yrkar att Regeringsrätten fastställer det såvitt avser frågorna 3 och 7. För det fall Regeringsrätten inte fastställer förhandsbeskedet i dessa delar yrkar verket att även frågorna 2 och 6 ska prövas och besvaras jakande. I sista hand yrkar Skatteverket, för det fall Regeringsrätten inte finner att andelarna ska anses kvalificerade i enlighet med frågorna 3 och 7 respektive frågorna 2 och 6, att även fråga 4 ska prövas och besvaras med att normalt styrelsearbete inte medför att [REDACTED] ska anses vara verksam i betydande omfattning men att detta är fallet om arbetsinsatsen har stor betydelse för vinstgenereringen.

[REDACTED] överklagar och yrkar att Regeringsrätten ska ändra Skatterättsnämndens förhandsbesked på så sätt att bestämmelserna avseende samma eller likartad verksamhet inte ska anses tillämpliga. Han anser vidare att lagen (1995:575) mot skatteflykt inte ska anses tillämplig på förfarandena och att fråga 4 ska besvaras med att han inte ska anses vara verksam i betydande omfattning.

Skatteverket anför bl.a. följande. Aktuell kapitalförvaltning härrör från det aktivt bedrivna företaget [REDACTED] och då "smittar" den verksamhetsgrenen [REDACTED] alternativt Nyab. Om förfarandena godtas är det inget som hindrar att [REDACTED] varje år lyfter ut vinstmedel från det kvalificerade företaget och placerar ett års vinstmedel i ett nytt företag, nästa års vinst i ytterligare ett nytt företag osv. Därefter väntar han ut karenstiden för att sedan lyfta utdelningen som lågbeskattad kapitalinkomst oaktat den härrör från arbetsinsatser. På så sätt kan han från det att karenstiden löpt ut i det första

företaget år efter år lyfta lågbeskattad utdelning samtidigt som han hela tiden har kvar det kvalificerade företaget.

██████████ anför bl.a. följande. Pengar i sig kan inte anses som en verksamhet. Om så ändock vore fallet skulle detta få den orimliga konsekvensen att alla företag som har en krona på banken driver denna verksamhet eftersom företaget då förvaltar detta kapital. Den ringa arbetsinsats en kapitalförvaltning kräver kan inte anses vara samma eller likartad som den verksamhet där aktieägaren i betydande omfattning varit verksam på grund av att detta företags verksamhet till sin natur kräver betydande arbetsinsatser. Det är uppenbart att kapitalförvaltning i ██████████ respektive Nyab inte ligger inom ramen för den tidigare bedrivna verksamheten, nämligen konsultverksamhet avseende ██████████. Verksamheten som bedrivs i det passiva bolaget är efter fem kalenderår inte på något sätt samma eller likartad den verksamhet som bedrivs i det aktiva bolaget. Beträffande fråga 4 kan han inte vara att anse som verksam i betydande omfattning om kapitalförvaltningen i det passiva bolaget ombesörjs genom ett diskretionärt avtal.

██████████ yrkar muntlig förhandling och ersättning för kostnader.

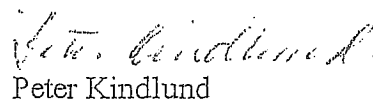
#### SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

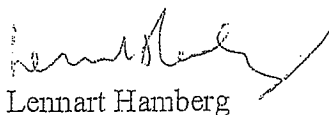
Regeringsrätten finner ingen anledning att hålla muntlig förhandling i målet. Yrkandet härom ska därför avslås.

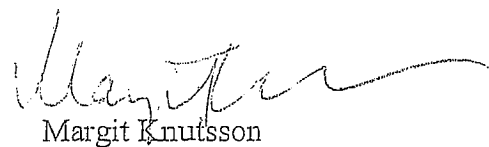
Regeringsrätten gör i sakfrågan samma bedömning som Skatterättsnämnden.

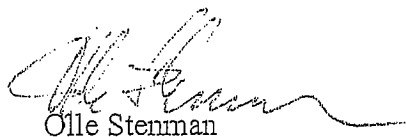
Enligt 1 § lagen (1989:479) om ersättning för kostnader i ärenden och mål om skatt, m.m. är den lagen tillämplig i ärenden om förhandsbesked endast om det allmänna ombudet hos Skatteverket ansökt om förhandsbesked. Så är inte fallet i detta mål. Yrkandet om ersättning för kostnader kan därför inte bifallas.

  
Karin Almgren

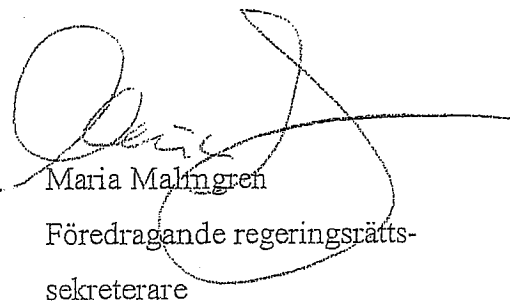
  
Peter Kindlund

  
Lennart Hamberg

  
Margit Knutsson

  
Olle Stenman

Skiljaktig mening, se protokoll

  
Maria Malmgren  
Föredragande regeringsrätts-  
sekreterare

Avd. II

Föredraget 2009-11-25