

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
2669-09

meddelad i Stockholm den 16 juni 2010

KLAGANDE

AA

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 2 mars 2009 i mål nr 425-08, se bilaga

SAKEN

Inkomsttaxering 2006 samt skattetillägg m.m.

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Med upphävande av underinstansernas avgöranden avseende inkomsttaxeringen förordnar Regeringsrätten att AA ska beskattas i inkomstslaget kapital för en kapitalvinst om 75 000 kr.

Regeringsrätten beviljar AA ersättning enligt lagen (1989:479) om ersättning för kostnader i ärenden och mål om skatt, m.m. med 30 000 kr.

Dok.Id 91871

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att traktorförsäljningen ska beskattas i inkomstslaget kapital och att han ska medges avdrag för anskaffningsutgiften. Han anför bl.a. följande. Han sålde sin privatägda parktraktor till en annan privatperson i april 2005. Det fanns ingen anledning att dölja affären och likviden sattes därför in på hans privata bankkonto. Anledningen till att han inte redovisade försäljningen i självdeklarationen var att han per telefon erhållit besked från Skatteverket att försäljningar av privata bilar och annan liknande privat lös egendom i regel var skattefria på grund av avdrag för anskaffningsutgifter och schablonavdrag. – AA yrkar ersättning för kostnader i målet med 51 000 kr.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. AA har inte visat att han varit ägare till traktorn. Enligt ett kvitto har han sålt en Holder Parktraktor för 250 000 kr till BB. AA påstår att han förvärvat denna traktor privat fyra år tidigare för 125 000 kr. Han har emellertid inte på något sätt kunna styrka sitt förvärv genom kvitto från någon säljare eller med ett kontoutdrag från bank som visar att han vid den aktuella tidpunkten privat fört över köpeskillingen till säljaren eller ens att han gjort ett uttag som motsvarar den påstådda köpeskillingen. AA påstår att han är väldigt noga med att skilja mellan LMK Markvårdsmaskiner AB:s (bolaget) transaktioner och sina egna. Som näringsidkare måste han vara medveten om betydelsen av att kunna styrka sina transaktioner. Med hänsyn till att han inte kan styrka sitt förvärv ifrågasätts att han över huvud taget har ägt traktorn. Det synes också vara länsrättens bedömning, till vilken kammarrätten anslutit sig, att traktorn egentligen är bolagets och inte AAs.

Om Regeringsrätten finner att AA var ägare till traktorn anser verket att om en företagsledare privat säljer liknande egendom som bolaget handlar med kan denna vara ”smittad” av den verksamhet bolaget bedriver. I det aktuella fallet har AA sålt traktorn till en kund till bolaget, eller i vart fall till företagsledaren till kunden. AA får anses ha sålt traktorn i sin egenskap av yrkesman och inte som privatperson, och därvid har han kunnat erhålla ett högre pris. Hade han varit enskild näringsidkare hade beskattningen skett i inkomstslaget näringsverksamhet.

Mål nr
2669-09

Nu bedrivs verksamheten i ett aktiebolag och inte som enskild näringsverksamhet. Transaktionen ska även i detta fall anses ha gått via verksamheten, dvs. via bolaget. Ett annat synsätt skulle innebära att AA hamnar i en bättre skattemässig situation jämfört med om han bedrivit verksamheten som enskild näringsidkare. För att AA ska betraktas som enskild näringsidkare bör de s.k. rörelsekriterierna vinstsyfte, självständighet och varaktighet vara uppfyllda. Det kan ifrågasättas om dessa kriterier uppfylls av AA, eftersom det är bolaget och inte han som bedriver näringsverksamhet. Eftersom AA erhållit köpeskillingen på 250 000 kr och det inte finns någon styrkt anskaffningsutgift ska han beskattas för detta belopp såsom lön från bolaget.

SKÅLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av utredningen framgår bl.a. följande. AA var företagsledare i LMK Markvårdsmaskiner AB, som säljer markvårdsutrustning. Den 7 juni 2005 gjorde BB en insättning om 250 000 kr på AAs privata bankkonto. Insättningen avsåg enligt en den 9 juni samma år kvitterad följesedel en försäljning av en parktraktor av märket Holder jämte vissa tillhörande redskap. Med anledning av försäljningen beskattade Skatteverket AA för ett belopp om 250 000 kr som inkomst av tjänst samt påförde skattetillägg och vidtog mot besluten svarande skatte- och avgiftsåtgärder mot bolaget (Regeringsrättens mål nr 2671-09, 2673-09 och 2674-09). Länsrätten och kammarrätten gjorde inte någon ändring i Skatteverkets beslut.

Frågan i målet är hur beskattning ska ske av en vinst vid försäljning av en parktraktor när den som säljer traktorn är företagsledare i ett aktiebolag som säljer markvårdsutrustning.

Skatteverket har gjort gällande att om en företagsledare i ett bolag privat säljer tillgångar av samma slag som bolaget handlar med kan tillgångarna vara ”smittade” av den verksamhet bolaget bedriver. Enligt verket kan principen om näringsmitta vara tillämplig även om verksamheten bedrivs i ett aktiebolag.

Principen om näringsmitta är lagreglerad avseende byggnadsrörelse i 27 kap. inkomstskattelagen (1999:1229), IL. Vad gäller andra former av verksamhet har Regeringsrätten utbildat en praxis innebärande att enskilda näringsidkare under vissa förutsättningar kan beskattas i inkomstlaget näringsverksamhet för vinst vid privata försäljningar av tillgångar av samma slag som säljs i verksamheten (se t.ex. RÅ 1932 Fi 866 och 867 och RÅ 1989 ref. 55).

Underinstanserna har beskattat AA för försäljningen i inkomstlaget tjänst. En beskattning i tjänst förutsätter att traktorn på något sätt har förts in i bolaget. Det finns emellertid inte någon omständighet i målet – eller i utredningen i ovan angivna mål rörande bolaget, vilken åberopats av AA – som tyder på att traktorn vid något tillfälle har tillhört bolaget eller att den har sålts för bolagets räkning. Någon beskattning av AA för lön från bolaget för försäljningen av traktorn kan därför inte komma i fråga.

Utredningen i målet ger inte annat vid handen än att AA har förvärvat traktorn som sin egen privata egendom, att han innehaft den i ca fyra år samt att den använts för personligt bruk. I målet har inte framkommit att AA har bedrivit någon form av enskild näringsverksamhet. Det har inte heller framkommit att han vid något tillfälle privat har sålt annan egendom av det slag som bolaget saluför. Vid sådant förhållande saknas förutsättningar att beskatta honom för inkomst av näringsverksamhet. Beskattningen av försäljningen ska i stället ske i inkomstlaget kapital. AA bör därvid medges avdrag för anskaffningsutgift med ett skäligt belopp. Det finns inte anledning att frångå det av AA yrkade beloppet om 125 000 kr.

Enligt 52 kap. 2 § IL ska kapitalvinster vid avyttring av personliga tillgångar, dvs. tillgångar som den skattskyldige innehaft för personligt bruk, tas upp bara till den del de för beskattningsåret sammanlagt överstiger 50 000 kr. Eftersom traktorn har använts för personligt bruk av AA ska han medges avdrag även med detta belopp.

Mål nr
2669-09

Sammanfattningsvis ska AA beskattas i inkomstslaget kapital med (250 000 – 125 000 – 50 000 =) 75 000 kr.

Skäl att befria AA från påfört skattetillägg har inte framkommit. Skattetillägget ska dock sättas ned i samma utsträckning som inkomsttaxeringen har satts ned.

AA vinner delvis bifall till sitt överklagande och är därmed berättigad till skälig ersättning för sina kostnader i målet. Ersättning bör medges med 30 000 kr.

Karin Almgren

Peter Kindlund

Lennart Hamberg

Margit Knutsson

Olle Stenman

Bertil Idarsson

Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd II

Föredraget 2010-05-19