

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
5189-09

meddelad i Stockholm den 30 juni 2010

KLAGANDE

AA

MOTPART

Polismyndigheten i Västra Götaland
Box 429
401 26 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 30 juni 2009 i mål nr 1154-08, se bilaga

SAKEN

Tillstånd att inneha vapen

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten avslår yrkandet om provskjutning av vapnet.

Regeringsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

AA fullföljer sin talan och anför bl.a. följande. Det är av principiell vikt att det blir fastslaget vem som har rätt att avgöra vilka jaktvapen som får användas och på vilka grunder. Det är olyckligt ur medborgarnas perspektiv när olika myndigheters bedömningar skiljer sig från varandra. Det medför att personer boende i vissa delar av landet beviljas tillstånd medan personer boende i andra

Dok.Id 93251

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

delar får avslag, vilket skapar förvirring både hos myndigheter och allmänhet. I Naturvårdsverkets bedömning ligger självklart att vapnet ska uppfylla vapenlagstiftningens villkor om lämplighet för sitt ändamål. Det existerar ingen diskrepans mellan Naturvårdsverkets föreskrifter och samma myndighets yttrande. Den myndighet som utfärdat föreskrifterna borde veta vad föreskrifterna omfattar. Polismyndigheten förväxlar ordet konventionellt med ordet traditionellt. Walther G22 ser förvisso inte ut som ett traditionellt jaktvapen. Geväret är mera kompakt, av typen "bull pup". Denna konstruktion har funnits sedan 1950-talet och använts i ett flertal vapen från många tillverkare och är därmed konventionell.

AA yrkar att en neutral instans får provskjuta vapnet för att avgöra om det finns fog för att underkänna vapnet för jakt alternativt att Regeringsrätten förklarar att Naturvårdsverkets godkännande uppfyller vapenlagstiftningens krav.

Polismyndigheten i Västra Götaland bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Polismyndigheten kan inhämta yttranden från Naturvårdsverket i frågor av bl.a. teknisk och principiell natur när det gäller ansökan om tillstånd för ändamålet jakt. Syftet är då att få stöd i bedömningen av om Naturvårdsverkets föreskrifter kan anses uppfyllda. Polismyndigheten har i ett annat ärende än AAs inhämtat ett sådant yttrande. Naturvårdsverket uttalade då att verket godkänt Walther G22 kal. 22 för jakt. Det yttrandet kom polismyndigheten att lägga till grund för bifall i ett flertal ärenden, utan att göra en självständig bedömning av om Naturvårdsverkets föreskrifter var uppfyllda. Efter att polismyndigheten uppmärksammat diskrepansen mellan Naturvårdsverkets föreskrifter och Naturvårdsverkets yttrande har polismyndigheten valt att bortse från yttrandet och gjort bedömningen att det aktuella vapnet inte får användas för jakt enligt Naturvårdsverkets föreskrifter. Vapnets utseende är militärliknande och det har därför inte ett utseende som kan anses efterlikna konventionella, manuellt omladdade kulgevär för jakt. Polismyndigheten delar således inte Naturvårdsverkets uppfattning som den kommit till uttryck i yttrandet, att vapnet uppfyller de krav som gäller enligt Naturvårdsverkets föreskrifter för att få användas vid jakt.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 2 kap. 4 § vapenlagen (1996:67) får en enskild person meddelas tillstånd att inneha ett skjutvapen endast om den enskilde behöver vapnet för ett godtagbart ändamål. Av 2 kap. 5 § andra stycket framgår att tillstånd till innehav av skjutvapen för skjutning får meddelas endast om vapnet är lämpat för det ändamål som tillståndet ska avse.

Enligt 30 § jaktlagen (1987:259) får vid jakt endast de vapen och jaktmedel i övrigt som regeringen föreskriver användas. Regeringen har med stöd av 52 § samma lag vidaredelegerat denna föreskriftsrätt till Naturvårdsverket, se 10 § jaktförordningen (1987:905). Med stöd av denna delegation har Naturvårdsverket utfärdat föreskrifter och allmänna råd om jakt och statens vilt (NFS 2002:18). Av föreskrifternas 11 § framgår att halvautomatiska kulgevär av civil typ, tillverkade för jakt och som till konstruktion och utseende avser att efterlikna konventionella, manuellt omladdade kulgevär för jakt – förutom vad gäller omladdningsfunktionen – får användas vid jakt.

Rikspolisstyrelsen har i allmänna råd uttalat att en restriktiv hållning bör gälla vid bedömningen av om ett skjutvapen är lämpat för sitt ändamål. En grundläggande förutsättning för att ett skjutvapen ska anses lämpligt för jaktändamål är att vapnet dels, enligt Naturvårdsverkets föreskrifter och allmänna råd om jakt och statens vilt får användas för jakt, dels att vapnet enligt vapenlagstiftningen kan anses lämpat för sitt ändamål (RPSFS 2009:13).

Regeringsrätten gör följande bedömning.

Målet rör tillämpningen av föreskrifter om tillstånd till innehav av vapen för visst ändamål. I det sammanhanget saknar AAs yrkande om provskjutning relevans, varför yrkandet ska avslås.

Tillstånd till innehav av skjutvapen för skjutning får enligt vapenlagen meddelas endast om vapnet är lämpat för det ändamål som tillståndet ska avse. Vid jakt får endast sådana vapen användas som uppfyller de krav som Naturvårdsverket föreskriver. Vid prövning enligt vapenlagen ska därför Naturvårdsverkets föreskrifter beaktas för att avgöra om ett visst vapen är lämpat för jakt.

Polismyndigheten har emellertid att göra en självständig bedömning av om vapnet uppfyller kraven i såväl Naturvårdsverkets föreskrifter som vapenlagen.

När det gäller den aktuella vapenmodellen har framkommit att Naturvårdsverket i ett yttrande i ett annat ärende har uppgett att vapnet är godkänt för jakt.

Det ter sig naturligt att polismyndigheten i ett vapenärende vid bedömningen enligt vapenlagen om ett visst vapen kan anses lämpat för jakt normalt väger in Naturvårdsverkets uppfattning i frågan. Det nu aktuella yttrandet från Naturvårdsverket är dock ytterst kortfattat och hänvisar till ett yttrande från en konsult. Av dennes yttrande framgår att vapnet kan tyckas se udda ut men inte är av militär typ och därför borde godkännas för jakt. Vilka överväganden i övrigt som lett fram till konsultens slutsats framgår inte, t.ex. saknas en bedömning huruvida vapnet till konstruktion och utseende avser att efterlikna konventionella, manuellt omladdade kulgevär för jakt.

Vid sådant förhållande har polismyndigheten gjort rätt som bortsett från det aktuella yttrandet vid sin tillämpning av Naturvårdsverkets föreskrifter. I likhet med underinstanserna anser Regeringsrätten att vapnet varken till utseende eller konstruktion kan anses efterlikna ett konventionellt, manuellt omladdat kulgevär för jakt. Överklagandet ska därför avslås.

Mål nr
5189-09

Susanne Billum

Karin Almgren

Margit Knutsson

Henrik Jermsten

Olle Stenman

Skiljaktig mening, se protokoll

Jonatan Wahlberg

Regeringsrättssekreterare

Målet har föredragits av regeringsrättssekreteraren Birgitta Törnered.

Avd. II

Föredraget 2010-05-19