

REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
7585-08

meddelat i Stockholm den 14 september 2010

KLAGANDE
AA

MOTPART
Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen
Box 210
641 22 Katrineholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Sundsvalls beslut den 18 september 2008 i mål nr 867-08

SAKEN
Arbetslöshetsförsäkring; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Sundsvall av hennes överklagande av Länsrätten i Gävleborgs läns dom den 24 januari 2008 i mål nr 2319-07.

Dok.Id 95957

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

BAKGRUND

AA ansökte om arbetslöshetsersättning hos Arbetslöshetskassan Alfa som avslog hennes ansökan. Länsrätten i Gävleborgs län avslog ett överklagande av henne genom en dom den 24 januari 2008 (i mål nr 2319-07). Länsrätten bedömde att den verksamhet som AA bedrivit genom en enskild firma inte hade upphört när hon ansökte om arbetslöshetsersättning och anförde bl.a. att verksamhetens hemsida inte var stängd.

Genom det nu överklagade avgörandet beslutade Kammarrätten i Sundsvall att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att Regeringsrätten upphäver kammarrättens beslut och meddelar henne prövningstillstånd i kammarrätten. Hon anför bl.a. följande. Under våren 2007 drev hon en enskild firma som erbjöd olika webbutvecklingstjänster, bl.a. webbproduktion och sökmotoroptimering. Av ekonomiska skäl bestämde hon sig för att låta företaget vila och i stället söka anställning. Hon anmälde sig som arbetslös den 9 juli 2007 och ansökte om arbetslöshetsersättning. På hemsidan, som också var företagets enda kommunikationsmedel mot allmänheten, stod det uttryckligen att det inte längre är ett företag. Hon bedrev inte någon verksamhet i rörelsen och någon marknadsföring förekom inte heller. Endast den omständigheten att hemsidan varit åtkomlig via en webbläsare innebär inte att det skett någon marknadsföring.

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen, IAF, medger bifall till yrkandet om prövningstillstånd i kammarrätten och anför bl.a. följande. Det får från och med den 21 september 2007 anses framgå av AAs hemsida att hon söker anställningar. Den omständigheten att hon har haft kvar en kontaktsida på hemsidan ändrar inte denna bedömning, då denna kontaktsida får anses vara en naturlig följd av att hon önskat få kontakt med potentiella arbetsgivare. Mot bakgrund av detta borde Kammarrätten i Sundsvall ha tagit upp målet till prövning.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska prövningstillstånd i kammarrätten meddelas om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (punkten 1), anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten har kommit (punkten 2) eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (punkten 3).

Enligt 35 § första stycket lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring – i lagrummets lydelse före den 5 juli 2010 – ska en företagare, om inte något annat anges i andra stycket, anses vara arbetslös när företagarens personliga verksamhet i rörelsen vid en samlad bedömning kan anses ha upphört annat än tillfälligt. Av andra stycket i samma paragraf följer att en företagare som tillfälligt upphör att bedriva verksamhet i rörelsen ska anses vara arbetslös under förutsättning att uppehållet i rörelsen inte till någon del är av säsongskaraktär och att någon verksamhet inte bedrivs i rörelsen.

I en dom den 18 februari 2010 (RÅ 2010 ref. 23) har Regeringsrätten ansett att en företagares verksamhet i rörelsen hade upphört tillfälligt trots att företagets hemsida varit öppen.

Regeringsrätten gör följande bedömning.

Målet gäller frågan vilken betydelse det har – vid bedömningen av om en företagare har upphört att bedriva verksamhet i företaget – att företagets hemsida är öppen. Vid tiden för kammarrättens beslut fanns det inte något vägledande avgörande beträffande den frågan. Kammarrätten borde därför ha meddelat prövningstillstånd av prejudikatskäl. Med hänsyn till att det numera finns ett prejudikat på området saknas det anledning att i dag meddela prejudikatdispens. Till följd av utgången i RÅ 2010 ref. 23 och parternas inställning bör dock

BESLUT

Mål nr
7585-08

tillstånd för prövning i kammarrätten ändå meddelas, men i form av ändringsdis-
pens.

Sten Heckscher

Karin Almgren

Nils Dexe

Anna-Karin Lundin

Annika Brickman

Jennie Wenneberg
Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2010-09-08