

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
1322-11

meddelad i Stockholm den 15 november 2011

SÖKANDE

1. AA

2. BB

3. CC

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 9 december 2010, M2009/4792/F/P, avseende överklagande i fråga om ändring genom tillägg till detaljplan för Rörsundsviken II, del av Velamsund, Dp 85, avseende Velamsund 1:2, 1:87 och 1:88, Nacka kommun, se bilaga

SAKEN

Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

Dok.Id 112268

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaförvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

YRKANDEN M.M.

AA, BB och CC ansöker om rättsprövning av regeringens beslut och anför bl.a. följande. Den beslutade planändringen försämrar kraftigt villkoren för dem som fastighetsägare och sänker värdet på deras fastigheter. Kommunen har inte hanterat ärendet på ett opartiskt sätt. Hanteringen strider mot 2 kap. 2 § och 6 kap. 25 § 5 kommunallagen (1991:900). Ägaren till fastigheten Velamsund 1:2 ska betala 80 000 kr till kommunen förutsatt att ärendet avgörs till dennes förmån. Kommunen har ett intresse av att utföra betalda uppdrag i första hand och därmed missgynnas andra parter. Kommunens beslutsprocess i detta ärende måste starkt ifrågasättas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § samma lag ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Det har i målet inte framkommit att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som finns i

Mål nr
1322-11

planärenden eller att det vid handläggningen har förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Regeringens beslut kan därför inte anses strida mot någon rättsregel på det sätt sökandena har angett. Det framgår inte heller klart av omständigheterna att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Mats Melin

Karin Almgren

Eskil Nord

Annika Brickman

Helena Jäderblom

Karin Königsson

Föredragande justitiesekreterare

Avd. I

Föredraget 2011-10-19