

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
1458-11

meddelad i Stockholm den 21 december 2011

KLAGANDE
AA

MOTPART
Länsstyrelsen i Stockholms län
Box 22067
104 22 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Stockholms dom den 1 februari 2011 i mål nr 5840-10, se bilaga

SAKEN
Avvisad talan

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens och förvaltningsrättens avgöranden och visar målet åter till Förvaltningsrätten i Stockholm för fortsatt handläggning.

YRKANDE M.M.

AA yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen upphäver i första hand förvaltningsrättens beslut om avvisning och i andra hand kammarrättens dom samt

Dok.Id 113881

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

Mål nr
1458-11

visar målet åter till förvaltningsrätten eller kammarrätten för förnyad handläggning. Han anför bl.a. följande. Domstolarnas avgöranden måste bero på grovt förbiseende eller grovt misstag. Länsstyrelsen informerade honom om att han kunde återkalla sitt överklagande och därefter överklaga beslutet på nytt inom överklagandetiden. Eftersom han ville ta till vara hela den tiden för att komma in med ytterligare material återkallade han sitt överklagande. Länsstyrelsen informerade honom inte om möjligheten att begära anstånd för att komplettera överklagandet.

Länsstyrelsen i Stockholms län tillstyrker bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 23 § förvaltningslagen (1986:223) och 6 a § förvaltningsprocesslagen (1971:291) finns föreskrifter om hur beslut överklagas. Huvudregeln är att ett överklagande ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av det beslut som överklagas.

Av handlingarna framgår följande. Länsstyrelsen meddelade ett beslut om förbud för AA att tills vidare ha hand om djur. Tiden för överklagande av beslutet gick ut den 24 mars 2010. AA överklagade beslutet hos förvaltningsrätten men han återkallade överklagandet. På den grunden avskrev förvaltningsrätten målet från vidare handläggning genom beslut den 15 mars 2010. Den 23 mars 2010 kom AA in med ett nytt överklagande av länsstyrelsens beslut. Förvaltningsrätten avvisade det nya överklagandet.

Frågan i målet är om det var rätt av förvaltningsrätten att avvisa AAs nya överklagande.

En återkallelse av ett överklagande hos domstol innebär inte i sig att klagandens rätt att föra talan i målet upphör. En återkallelse som görs efter det att överklagandetiden gått ut behöver inte heller innebära att talerätten upphör. Har domstolen med anledning av en sådan återkallelse skrivit av målet blir ett senare

Mål nr
1458-11

återtagande av återkallelsen dock utan verkan (RÅ 1994 ref. 77). Det är emellertid en annan situation om en domstol på grund av en återkallelse av ett överklagande beslutar att skriva av målet innan överklagandetiden gått ut och klaganden inom denna tid på nytt kommer in med ett överklagande. Beslutet om avskrivning, som inte innebär att domstolen prövat målet i sak, kan inte anses medföra att den överklagandetid som är föreskriven inte längre skulle gälla. I ett sådant fall ska avskrivningen alltså inte leda till att domstolen avvisar det nya överklagandet.

I det nu aktuella fallet kom AAs nya överklagande in inom den föreskrivna tiden för överklagande av länsstyrelsens beslut. Högsta förvaltningsdomstolen finner således att det förhållandet att förvaltningsrätten tidigare hade skrivit av ett mål avseende överklagande av samma länsstyrelse-beslut inte utgjorde grund för att avvisa hans nya överklagande. Domstolarnas avgöranden ska därför upphävas och målet visas åter till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

Nils Dexe

Margit Knutsson

Henrik Jermsten

Olle Stenman

Anita Saldén Enérus

Linda Nordblom

Föredragande justitiesekreterare

Avd. II

Föredraget 2011-11-30