

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
1886-10

meddelat i Stockholm den 8 april 2011

KLAGANDE
AA

MOTPART
Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Stockholms beslut den 16 februari 2010 i mål nr 87-10

SAKEN
Tilläggsavgift enligt lagen om trängselskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Stockholm av hans överklagande av Länsrätten i Stockholms läns dom den 3 december 2009 i mål nr 16930-09.

BAKGRUND

Enligt beslut av Vägverket skulle AA senast den 2 februari 2009 för november 2008 betala 40 kr i skatt enligt lagen (2004:629) om trängselskatt. Trängselskatt för december 2008 fastställdes senare till 80 kr, att betalas senast den 2 mars

Dok.Id 104213

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

Mål nr
1886-10

2009. Den 30 januari 2009 inkom en betalning med 80 kr där det angetts ett s.k. OCR-nummer hänförligt till beslutet om trängselskatt för december. Den 16 februari 2009 inkom en betalning med 40 kr där OCR-numret hänförligt till beslutet avseende trängselskatt för november hade angetts. Skatteverket fastställde den 8 april 2009 att AA var skyldig att betala tilläggsavgift om 500 kr avseende november 2008 med motivering att trängselskatten för den månaden inte hade betalats i rätt tid.

AA överklagade Skatteverkets beslut hos Länsrätten i Stockholms län som i dom den 3 december 2009 avslog överklagandet. I domskälen anförde länsrätten bl.a. att trängselskatten för november 2008 inte kunde anses vara betald i rätt tid samt att det inte kunde anses vara uppenbart oskäligt att ta ut den fastställda tilläggsavgiften.

AA överklagade länsrättens dom hos Kammarrätten i Stockholm som genom det nu överklagade avgörandet beslutade att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

AA

AA yrkar att prövningstillstånd ska meddelas i kammarrätten och anför bl.a. följande. Av misstag förväxlade han två inbetalningsavier avseende trängselskatt. Detta ledde till att det belopp som han först betalade var högre än det begärda samt att fel OCR-nummer angavs. På kontot för trängselskatt hade det kommit in 80 kr före förfallodatum den 2 februari 2009. Länsrätten har inte hänvisat till vare sig lagtext eller förarbeten vid bedömningen av frågan om en inbetalning som gjorts före förfalldagen och till rätt konto men med för högt belopp samt med felaktigt angivet OCR-nummer ska betraktas som inte mottagen.

Skatteverket

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Transportstyrelsen, tidigare Vägverket, har för att på ett rättssäkert och kostnadseffektivt sätt kunna administrera och säkra uppbördens utarbetat rutiner

Mål nr
1886-10

för hur trängselskatten ska betalas. Med hänsyn till den mängd beslut som fattas om trängselskatt har det varit nödvändigt att anpassa rutinerna för en masshantering. Skatteverket har med stöd av 3 § första stycket 2 förordningen (2004:987) om trängselskatt fastställt formulär för beslut om skatten. Av besluten ska framgå vilken kalendermånad och vilket fordon beslutet avser samt vilken dag som skatten senast ska vara betald. Genom att varje beslut om trängselskatt åsätts ett unikt identifikationsnummer, ett OCR-nummer, kan en betalning styras till rätt beslut. AA har på grund av misstag vid betalningen inte angett det unika OCR-numret för den trängselskatt han avsett att betala utan i stället angett numret avseende ett senare skattebeslut. Betalningen för november 2008 har därför inte skett i rätt tid och grund har därmed förelegat för att ta ut tilläggsavgift.

Enligt förarbetena till lagen om trängselskatt är möjligheten till befrielse avsedd för situationer där den skattskyldige nästintill inte haft någon möjlighet att förhindra skattskyldigheten (prop. 2003/04:145 s. 112 f.). Den omständigheten att betalningen genom den skattskyldiges eget handlande kommit att avse fel skattebeslut ryms inte inom begreppet uppenbart oskäligt enligt förarbetsuttalandena. Det framstår inte som uppenbart oskäligt att ta ut en tilläggsavgift i detta fall.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska kammarrätten meddela prövningstillstånd bl.a. om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

Av 12 § lagen om trängselskatt framgår att trängselskatt ska betalas senast den sista dagen i andra kalendermånaden efter den månad som beslutet avser. Om trängselskatt inte betalas i rätt tid ska enligt 14 § en särskild avgift (tilläggsavgift) påföras den skattskyldige med 500 kr. Inbetalning av skatt och avgift ska enligt 16 § göras genom insättning på ett särskilt konto för skatte- och avgiftsbetalningar. Skatten och avgiften anses ha betalats den dag då betalningen har bokförts på det särskilda kontot. Skatteverket får enligt 18 § besluta att trängselskatt eller tilläggsavgift helt eller delvis inte ska tas ut eller att den ska

BESLUT

Mål nr
1886-10

återbetalas, om det skulle framstå som uppenbart oskäligt att ta ut skatten eller avgiften.

Bestämmelser om hel eller delvis befrielse från tilläggsavgift har funnits sedan lagen infördes den 1 januari 2005. Frågan om när det kan framstå som uppenbart oskäligt att ta ut tilläggsavgift har inte belysts i något vägledande rättsfall. Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att AAs överklagande av länsrättens dom prövas av högre rätt och prövningstillstånd i kammarrätten ska därför meddelas.

Mats Melin

Gustaf Sandström

Karin Almgren

Lennart Hamberg

Anita Saldén Enérus

Anna Stålnacke

Föredragande justitiesekreterare

Avd. I

Föredraget