

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4725-10

meddelad i Stockholm den 31 januari 2011

SÖKANDE

1. AA

2. Norrvikens Trädgårdssällskap
c/o BB

3. Norrviken-Boarp-Karups vägsamfällighetsförening
c/o CC

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 29 april 2010, M2009/1743/F/P, om överklagande i fråga om detaljplan för Elestorp 6:6 m.fl. inom Norrviken, Båstads kommun, se bilaga

SAKEN

Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar AAs och Norrvikens Trädgårdssällskaps ansökningar om rättsprövning.

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

Dok.Id 100576

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

YRKANDEN M.M.

AA, Norrvikens Trädgårdssällskap och Norrviken-Boarp-Karups vägsamfällighetsförening ansöker om rättsprövning och yrkar att regeringens beslut upphävs. AA och Norrvikens Trädgårdssällskap yrkar att muntlig förhandling hålls i målet. Vidare hemställer AA att expertutlåtande från Naturvårdsverket inhämtas.

AA anför bl.a. att regeringens beslut bör upphävas dels på grund av att inte någon avvägning gjorts mellan enskilda och allmänna intressen, dels på grund av att en bristfällig miljökonsekvensbeskrivning har omöjliggjort en samlad bedömning av exploateringens konsekvenser.

Norrvikens Trädgårdssällskap anför bl.a. följande. Regeringens beslut att avvisa trädgårdssällskapets talan står i strid med reglerna om talerätt i plan- och bygglagen (1987:10). Den antagna detaljplanen avser bl.a. ett hotellkomplex utanför sammanhållen bebyggelse med betydande inverkan på miljön. Kommunen har i planarbetet inte haft en fullödig miljökonsekvensbeskrivning.

Norrviken-Boarp-Karups vägsamfällighetsförening anför bl.a. följande. Regeringen har felaktigt utgått från att en fördjupad översiktsplan är juridiskt bindande. Regeringen har inte prövat frågorna om strand- och landskapsbildsskydd. Miljökonsekvensbeskrivningen har godtagits trots dess bristande objektivitet och saklighet. Detaljplanen strider mot gällande lagar om strandskydd, landskapsbildsskydd/naturreservat, bestämmelser om riksintressen och artskyddsförordningen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 2 § samma lag får en miljöorganisation som avses i 16 kap. 13 § miljöbalken ansöka om rättsprövning av sådana tillståndsbeslut av regeringen som omfattas av artikel 9.2 i konventionen den 25 juni 1998 om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor. Högsta förvaltningsdomstolen ska enligt 7 § rättsprövningslagen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

AA äger en fastighet som ligger utanför det aktuella planområdet. Fastigheten påverkas inte av planen som sådan. Det har inte heller framkommit att regeringsbeslutet i något annat avseende innefattar en prövning av AAs civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Hans ansökan om rättsprövning ska därför avvisas.

Beslutet om detaljplan kan inte anses vara ett sådant tillståndsbeslut som omfattas av artikel 9.2 i konventionen den 25 juni 1998 om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor. Det har heller inte framkommit att regeringens beslut i något annat

Mål nr
4725-10

avseende innefattar en prövning av trädgårdssällskapets civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen.
Norrvikens Trädgårdssällskaps ansökan om rättsprövning ska således avvisas.

Vad avser Norrviken-Boarp-Karups vägsamfällighetsförenings ansökan gör Högsta förvaltningsdomstolen följande bedömning.

Det har i målet inte kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som föreligger i planärenden eller att det vid handläggningen förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Karin Almgren

Nils Dexe

Lennart Hamberg

Annika Brickman

Anita Saldén Enérus

Karl Lundberg
Föredragande justitiesekreterare

Avd. I

Föredraget 2010-12-15