

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
74-11

meddelad i Stockholm den 8 juni 2011

SÖKANDE
AA

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 25 november 2010, M2009/3619/F/M, avseende överklagande i fråga om vattenskyddsområde vid Köperödssjöarnas vattentäkt, Uddevalla kommun, se bilaga

SAKEN
Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDE M.M.

AA ansöker om rättsprövning av regeringens beslut och yrkar att beslutet upphävs i den del det avser förbud mot att använda tvåtaktsmotorer i Öresjö. Till stöd för sin talan anför han i huvudsak följande. Enligt 7 kap. 25 § miljöbalken ska hänsyn tas till enskilda intressen när man prövar frågor om områdesskydd. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark och vatten får inte gå längre än vad som krävs för att syftet med skyddet ska tillgodoses.

Dok.Id 106507

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

Beslutet får anses strida mot denna proportionalitetsprincip. Det ifrågasätts om det är förenligt med grundlagen att bara vissa medborgare träffas av denna inskränkning med ekonomiska konsekvenser. Det kan inte vara ett angeläget allmänt intresse att förbjuda tvåtaktsmotorer i Öresjö, eftersom man inte ställer samma krav i hela riket vad gäller vattentäkter, t.ex. beträffande Vänern och Göta älv.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § samma lag ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Av 7 kap. 22 § miljöbalken framgår att länsstyrelsen får meddela beslut som innebär inskränkningar i rätten att förfoga över fastigheter inom ett vattenskyddsområde, om det behövs för att tillgodose syftet med området. Vid en prövning av en sådan fråga om skydd ska enligt 7 kap. 25 § hänsyn tas även till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten får därför inte gå längre än som krävs för att syftet med skyddet ska tillgodoses.

Mål nr
74-11

Länsstyrelsen i Västra Götalands län beslutade den 28 augusti 2009 med stöd av bl.a. 7 kap. 22 § miljöbalken att förbjuda framdrivande av fordon med vissa motorer på vattendrag eller sjö i närmare angivna zoner inom ett område som länsstyrelsen i samma beslut förklarade som vattenskyddsområde för en vattentäkt. Förbudet, som gäller fr.o.m. den 1 januari 2011, avser bensin- eller dieseldrivna tvåtaktsmotorer vars avgaser överstiger gränsvärdena för avgasutsläpp enligt Sjöfartsverkets föreskrifter (SJÖFS 2005:4) om vissa säkerhets- och miljökrav på fritidsbåtar.

I det nu klandrade avgörandet har regeringen instämt i länsstyrelsens bedömning i fråga om förbudet och avslagit överklaganden av länsstyrelsens beslut i denna del.

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det i målet inte har framkommit att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som finns i ärenden av förevarande slag eller att det vid handläggningen har förekommit något annat fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Mats Melin

Nils Dexe

Lennart Hamberg

Anita Saldén Enérus

Helena Jäderblom

Hans Öjemark

Föredragande justitiesekreterare

Avd. I

Föredraget 2011-05-18