

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
7697-09

meddelad i Stockholm 23 juni 2011

KLAGANDE

AA Press AB, 556498-6411

Ombud: BB

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 oktober 2009 i mål nr 1969-08, se bilaga

SAKEN

Arbetsgivaravgifter redovisningsperioderna juni–september 2005 samt skattetillägg

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen bestämmer, med ändring av kammarrättens dom, underlaget för arbetsgivaravgifter vad avser båtförmån till 28 000 kr.

Högsta förvaltningsdomstolen avslår yrkandet om undanröjande av skattetilläggen.

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer vad kammarrätten beslutat om sekretess.

Dok.Id 105962

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

YRKANDEN M.M.

AA Press AB

AA Press AB yrkar att underlaget för arbetsgivaravgifter avseende privat användning av båt tillhörande bolaget ska sättas ned och att skattetillägget ska undanröjas. Bolaget anför bl.a. följande.

Bolaget förvärvade i maj 2005 en båt av märket Buster Magnum för att användas i bolagets verksamhet. Bolaget säljer nyhetsbilder och andra bilder till pressen. Sedan lång tid har bolaget ett avtal med Sydsvenska Dagbladet om att självständigt bevaka Malmö–Lund-området med kranskommuner inklusive Öresund. Avtalet förutsätter att bolaget har tillgång till båt för att snabbt kunna genomföra de uttryckningar som uppdraget kräver, bl.a. vid sjöolyckor och andra händelser i Öresund. Sydsvenskan har även utnyttjat båten vid flera tillfällen för reportage.

Av de handlingar som getts in framgår att båten vid höstservice i december 2005 körts 71 timmar, varav 69 timmar i verksamheten. Av dessa timmar är 57 dokumenterade och godtagna av Skatteverket. Mellanskillnaden på 12 timmar består av båtanvändning i verksamheten där det inte klart framgår av verifikaten att båten använts. Dessutom har tid gått åt för att tanka båten, för provkörningar etc. Båten är ingen familjebåt som man kan övernatta i vilket begränsar den privata användningen.

När det gäller ett bolags förvärv av dyrbarare egendom med typisk privat karaktär som saknar verksamhetsanknytning presumeras att den förvärvats för privat bruk och själva dispositionsrätten utlöser förmånsbeskattning. Om däremot motsvarande egendom har ett naturligt användningsområde i bolagets verksamhet och faktiskt använts i verksamheten bör förmånsbeskattningen enbart grunda sig på det faktiska utnyttjandet av egendomen. I det nu aktuella fallet har båten

Mål nr
7697-09

förvärvats för att användas i verksamheten. Det är också visat att så skett i betydande omfattning. Utrymmet för privat användning har varit begränsat. Följaktligen bör enbart det faktiska utnyttjandet, inte själva dispositionsrätten, utgöra underlag för förmånsbeskattningen.

Skattetillegg förutsätter att Skatteverket inte bara visar att det förekommit en dispositionsrätt utan även att denna dispositionsrätt utnyttjats för privata ändamål (jfr RÅ 2002 ref. 31).

Skatteverket

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande.

Mot bakgrund av förarbetsuttalandena i samband med att stoppreglerna slopades har Skatteverket tillämpat allmänna regler för förmånsbeskattning på det sätt som anvisas där (se prop. 1999/2000:15 s. 52–60). Detta ledde så småningom fram till ett klagande från Högsta förvaltningsdomstolen att ett fritidshus som otvistigt var anskaffat för företagsledarens privata bruk skulle beskattas – inte utifrån hur det faktiska nyttjandet sett ut i det enskilda ärendet (något som för övrigt är omöjligt för Skatteverket att visa) – utan utifrån de möjligheter som funnits till privat nyttjande, dvs. dispositionsrätten till egendomen (RÅ 2002 ref. 53). Rättsfallet gäller ett fritidshus men bör kunna tillämpas även i fråga om båtar. Olika typer av båtar anskaffas av företag av skilda anledningar. Detta har lett till svårigheter att bedöma om förmån föreligger och – när så har ansetts vara fallet – bestämma rätt marknadsvärde på förmånerna. Skatteverket har genom ställningstagande den 13 mars 2009 (dnr 131 708006-07/111) angett riktlinjer för hur förmånsbeskattningen och värderingsfrågorna ska hanteras av verket.

I processen har det varit ostridigt att båten behövts och använts av AA i hans arbete som pressfotograf och att det har skett i relativt stor omfattning.

Emellertid utgör detta förhållande inget hinder mot att även använda båten privat under helger och andra lediga stunder. Utredning om båtens användning ger också stöd för att visst nyttjande inte kunnat kopplas till användning för arbete åt bolaget. Båten finns förtöjd året runt utanför bolagets verksamhetslokal, som ligger i anslutning till AAs bostad. Båten är visserligen ingen båt för semesterresor, men den är ett praktiskt transportmedel till sjöss i närområdet. Det är en typ av båt som är mycket vanlig bland privatpersoner. Privat användning av sådan båt innebär en förmån. Förmånen bör mot bakgrund av båtens användning i verksamheten och båtens karaktär värderas efter en begränsad dispositionsrätt.

Skatteverkets rekommendation att förmånen beräknas motsvara 3–4 veckors användning vid begränsad dispositionsrätt tar sikte på den större typ av båtar som används under en koncentrerad tid för semesterändamål. I detta fall handlar det om en båt som med fördel kan användas för kortare turer och som transportmedel under hela säsongen. Ett förmånsvärde beräknat efter åtta veckors hyra synes därför vara väl avvägt i detta fall. Enligt Skatteverkets utredning kan 7 000 kr anses motsvara veckohyran för en båt i denna storleksordning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen har denna dag meddelat dom såvitt avser båtförmån för AA vid 2006 års inkomsttaxering (mål nr 7683-09). Anledning att göra en annan bedömning i målet avseende bolaget finns inte. Underlaget för arbetsgivaravgifter såvitt avser båtförmån ska därför bestämmas till 28 000 kr redovisningsperioderna juni–september 2005.

Mål nr
7697-09

Bolaget har lämnat sådan oriktig uppgift som avses i 15 kap. 1 § skattebetalningslagen (1997:483). Grund för skattetillägg finns därför. Det har inte kommit fram några skäl för befrielse från skattetillägg.

Gustaf Sandström

Karin Almgren

Lennart Hamberg

Annika Brickman

Anita Saldén Enérus

Linda Bolund Thornell
Föredragande justitiesekreterare

Avd. I

Föredraget nov–dec 2010