

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
2687-12

meddelat i Stockholm den 28 juni 2012

## **KLAGANDE**

Svenska Naturskyddsföreningen

Ombud: AA  
Svenska Naturskyddsföreningen  
Box 4625  
116 91 Stockholm

## **MOTPART**

Naturvårdsverket  
106 48 Stockholm

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Stockholms beslut den 16 april 2012 i mål nr 206-12

## **SAKEN**

Talerätt mot beslut enligt jaktförordningen; fråga om provningstillstånd i kammarrätten

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar provningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar Svenska Naturskyddsföreningen provningstillstånd för provning i Kammarrätten i Stockholm av föreningens överklagande av Förvaltningsrätten i Stockholms beslut den 22 december 2011 i mål nr 23206-11.

Dok.Id 121740

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

Mål nr  
2687-12

Högsta förvaltningsdomstolen avslår yrkandet om att förhandsavgörande från EU-domstolen ska inhämtas.

## **BAKGRUND**

Naturvårdsverket beviljade genom beslut den 14 oktober 2011 en ansökan om skyddsjakt på en varg i Kronobergs län, under vissa villkor och under en viss tidsperiod, med stöd av bestämmelser i jaktförordningen (1987:905) och med beaktande av bl.a. Rådets direktiv 92/43/EEG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter (art- och habitatdirektivet). Genom beslut den 10 november 2011 förlängdes tiden för skyddsjakten. Svenska Naturskyddsföreningen (föreningen) överklagade det sistnämnda beslutet hos Förvaltningsrätten i Stockholm och yrkade att förvaltningsrätten skulle upphäva beslutet och avslå ansökan. Föreningen yrkade vidare att beslutet skulle inhiberas och att förvaltningsrätten skulle inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen.

Förvaltningsrätten avvisade överklagandet genom beslut den 22 december 2011 med motiveringen att föreningen inte hade rätt att överklaga ett beslut av Naturvårdsverket om jakt på varg.

Föreningen överklagade förvaltningsrättens beslut hos Kammarrätten i Stockholm och anförde bl.a. följande. Naturvårdsverkets beslut innebär skyddsjakt på en art som åtnjuter strikt skydd och är klassificerad som en prioriterad art enligt art- och habitatdirektivet. Beslutet är av betydelse för naturvården och får anses medföra en betydande påverkan på miljön. Med beaktande av svensk lagstiftning, med stöd av Århuskonventionen och genom de rättsakter som införlivades i svensk rätt genom EU-medlemskapet, måste föreningen anses ha ett intresse som är erkänt av rättsordningen.

Genom det nu överklagade avgörandet beslutade kammarrätten att inte meddela prövningstillstånd.

## **YRKANDEN M.M.**

Föreningen yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska tillerkänna föreningen talerätt, upphäva kammarrättens beslut samt, i första hand, visa ärendet åter till förvaltningsrätten för förnyad prövning och, i andra hand, meddela föreningen prövningstillstånd i kammarrätten. Föreningen yrkar vidare att Högsta förvaltningsdomstolen ska inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen rörande frågan om miljöorganisationers talerätt vid beslut om jakt på arter skyddade enligt art- och habitatdirektivet. Föreningen anför bl.a. följande. Det är av största vikt för rättstillämpningen att omfattningen av miljöorganisationers talerätt prövas av högre rätt. Det behövs ett vägledande avgörande för hur talerätt grundad på ett intresse som erkänts av rättsordningen ska tillämpas för miljöorganisationer som på ett allmänt plan av rättsordningen har tillerkänts ett intresse att försvara natur- och miljövärden. Det är av särskild vikt mot bakgrund av EU-rätten och Sveriges anslutning till Århuskonventionen.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att avgöra målet omedelbart.

Enligt 34 a § andra stycket 1 och 2 förvaltningsprocesslagen (1971:291) meddelas prövningstillstånd i kammarrätt om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt eller om anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit.

Mål nr  
2687-12

Enligt Århuskonventionen, till vilken både Europeiska unionen och Sverige är anslutna, ska enligt artikel 9.3 varje ansluten part se till att allmänheten, däribland icke-statliga organisationer som främjar miljöskydd och som uppfyller eventuella kriterier i nationell rätt, har rätt att få handlingar och underlåtenheter av personer och myndigheter som strider mot den nationella miljölagstiftningen prövade av domstol eller i administrativ ordning.

EU-domstolen har i dom i mål C-240/09 Lesoochranarske zoskupenie VLK mot Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky konstaterat att det ankommer på en nationell domstol att i den utsträckning det är möjligt tolka den processuella rätten, avseende de villkor som ska vara uppfyllda för att få till stånd en prövning av domstol eller i administrativ ordning, så att den står i överensstämmelse med såväl artikel 9.3 i Århuskonventionen, som målet att säkerställa ett effektivt domstolsskydd av rättigheterna enligt unionsrätten, så att en miljöskydds förening ges möjlighet att väcka talan vid domstol mot ett beslut fattat efter ett administrativt förfarande som kan strida mot unionens miljölagstiftning.

Det saknas vägledande avgöranden från Högsta förvaltningsdomstolen rörande frågan om miljöorganisationers talerätt mot myndighetsbeslut som rör jakt på arter som är skyddade enligt art- och habitatdirektivet. Skäl för prövningstillstånd förelåg därför enligt 34 a § andra stycket 1 förvaltningsprocesslagen. Vidare borde det för kammarrätten ha framstått som oklart om förvaltningsrätten kommit till ett riktigt slut. Skäl för prövningstillstånd föreligger därför även enligt 34 a § andra stycket 2 förvaltningsprocesslagen.

# BESLUT

Mål nr  
2687-12

Under ovan angivna förhållanden saknas anledning för Högsta förvaltningsdomstolen att inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen.

Susanne Billum

Henrik Jermsten

Erik Nymansson

Katerina Petkovska

Föredragande justitiesekreterare

Avd. II

Föredraget 2012-06-19