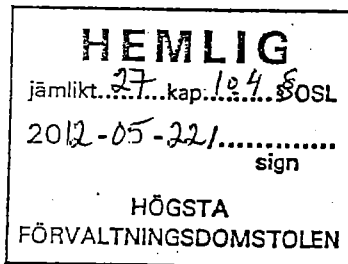


HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM



Mål nr 4668-11

meddelad i Stockholm den 22 maj 2012

KLAGANDE

Skatteverket
171 94 Solna

MOTPARTER

1. 

2. 

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 28 juni 2011 i ärende dnr 69-10/D, se bilaga

SAKEN

Förhandsbesked angående inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer Skatterättsnämndens förhandsbesked.

Högsta förvaltningsdomstolen förordnar att sekretessbestämmelserna i 27 kap. 1 och 4 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter som har tagits in i denna dom utom i fråga om vad som står under rubrikerna Högsta förvaltningsdomstolens avgörande och Skälen för avgörandet.

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

DOM

Mål nr
4668-11

YRKANDEN M.M.

Skatteverket yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen med ändring av förhandsbeskedet förklarar att utomstænderegeln i 57 kap. 5 § inkomstskattelagen (1999:1229), IL, inte är tillämplig på [REDACTED] och [REDACTED] innehav av andelar i [REDACTED] respektive [REDACTED]. Skatteverket anför bl.a. följande. [REDACTED] och [REDACTED] har genomfört en fördelning av marknader och återförsäljare. [REDACTED] verksamt inom ett geografiskt avdelat område, de nordiska och baltiska länderna. Den del av [REDACTED] exportverksamhet som var riktad mot återförsäljare och kunder i de nordiska och baltiska länderna har således övertagits av [REDACTED]. [REDACTED] har därmed överfört sin kundstock där till [REDACTED]. [REDACTED] har tagit över den del av [REDACTED] verksamhet som var inriktad på andra marknader än de nordiska och baltiska länderna. Fördelningen innebär att en del av verksamheten i [REDACTED] får anses ha överförts till [REDACTED] och vice versa, trots att fråga inte är om överlåtelser av tillgångar i form av inventarier eller liknande egendom (jfr RÅ 2010 ref. 11 III).

[REDACTED] och [REDACTED] bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. [REDACTED] omfattas inte av skattereglerna i 57 kap. IL eftersom ägarna är begränsat skattskyldiga i Sverige och deras indirekt ägda aktier i [REDACTED] därmed inte varit kvalificerade om de ägts direkt (jfr RÅ 2009 ref. 53). Det har inte skett någon överföring av kunder eller andra tillgångar mellan bolagen. Däremot har det skett en samordning av produktutveckling, marknadsföring och inköp. Samtliga återförsäljare har dock fortfarande möjlighet att vända sig till antingen [REDACTED] eller [REDACTED] oavsett vilken marknad de befinner sig på. Det är en felaktig uppfattning att [REDACTED] skulle ha övertagit någon kundstock eller exportverksamhet från [REDACTED]. De båda bolagen kan därför inte heller anses bedriva samma eller likartad verksamhet i den mening som avses i 57 kap. 4 § IL.

DOM

Mål nr
4668-11

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen gör samma bedömning som Skatterättsnämnden.



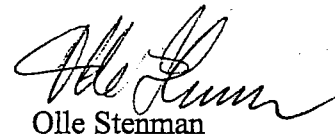
Nils Dexe



Margit Knutsson



Henrik Jernsten



Olle Stenman



Anita Saldén Enérus



Erika Örbom

Föredragande justitiesekreterare

Avd. II

Föredraget 2012-05-02