

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
2686-12

meddelad i Stockholm den 27 februari 2013

SÖKANDE

1. AA

2. BB

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 8 mars 2012, M2011/881/Ma/P, avseende överklagande i fråga om detaljplan för Västra Femöre, etapp 1C+1D, omfattande del av fastigheten Femöre 1:4, Oxelösunds kommun

SAKEN

Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar ansökningen om rättsprövning från AA.

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

Dok.Id 130258

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

AA och BB ansöker, som de får förstås, om rättsprövning av regeringens beslut.

AA anför bl.a. följande. I antagandehandlingarna finns ingen konsekvensbeskrivning av hur personer med rörelsehinder kommer att ha möjlighet att röra sig i området. Strandskyddet är inte enbart en angelägenhet för de närmaste grannarna utan angår alla medborgare i Sverige. Strandskyddet ska bestå.

BB anför bl.a. följande. Det är av yttersta vikt att strandskyddet behålls och att strandlinjen stannar i kommunens ägo. I antagandehandlingarna finns ingen konsekvensbeskrivning av vad ett upphävande av strandskyddet skulle innebära.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen omfattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Mål nr
2686-12

Det har i målet inte kommit fram att AA är berörd av regeringens beslut på ett sådant sätt att beslutet innefattar en prövning av hans civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Hans ansökan om rättsprövning ska därför avvisas.

Högsta förvaltningsdomstolen prövar därmed regeringens beslut endast med anledning av BBs ansökan.

Det har i målet inte kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som föreligger i planärenden eller att det vid handläggningen förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på något annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Eskil Nord, Kristina Ståhl, Anita Saldén Enérus och Thomas Bull.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Kristina Jonsson.