

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
4950-12

meddelad i Stockholm den 3 december 2013

**KLAGANDE**  
AA

**MOTPART**  
Skatteverket  
171 94 Solna

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**  
Kammarrätten i Göteborgs dom den 3 juli 2012 i mål nr 1418-12, se bilaga (här borttagen)

**SAKEN**  
Företrädaransvar enligt skattebetalningslagen

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer vad kammarrätten beslutat om sekretess.

## BAKGRUND

Skatteverket ansökte hos Förvaltningsrätten i Göteborg om att AA tillsammans med E O M Production AB skulle åläggas betalningsskyldighet med 435 770 kr för bolagets obetalda skatter och avgifter som skulle ha betalats i maj och augusti

Dok.Id 139912

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

Mål nr  
4950-12

2008 samt februari och september 2009. AA var sedan november 1998 styrelseledamot och firmatecknare i bolaget. Han ägde också dess samtliga aktier. Bolaget försattes i konkurs den 23 mars 2010.

Förvaltningsrätten, som fann att det saknades skäl att till någon del befria AA från betalningsskyldigheten, biföll Skatteverkets ansökan. I den nu överklagade domen avslög Kammarrätten i Göteborg AAs överklagande av förvaltningsrättens avgörande.

## **YRKANDEN M.M.**

AA yrkar att han helt eller delvis ska befrias från betalnings-skyldigheten och anför bl.a. följande. Han har till följd av bolagets konkurs personligen lidit mycket stor ekonomisk skada. Förutom ett privat borgens-åtagande för bolagets lån om ca tre miljoner kronor så har han tillskjutit bolaget ett belopp om ca 700 000 kr. Han har hamnat i kronofogdens register och har skulder på flera hundra tusen kronor. Den totala bristen i boet vid konkurstillfället var drygt sex miljoner kronor. Skulden till Skatteverket utgjorde endast cirka sju procent av den totala bristen. Då han de två åren före bolagets konkurs inte tagit ut någon lön från bolaget får han varken arbetslöshetsersättning eller sjukpenning. Han lever på sin frus inkomst.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### *Rättslig reglering m.m.*

Bestämmelser om betalningsansvar för företrädare för juridisk person finns i 12 kap. 6 och 6 b §§ skattebetalningslagen (1997:483). Om en företrädare för en juridisk person uppsåtligen eller av grov oaktsamhet har underlåtit att betala skatt enligt lagen är företrädaren tillsammans med den juridiska personen skyldig att betala skatten och räntan på den (6 §). Om det finns särskilda skäl får företrädaren helt eller delvis befrias från betalningsskyldigheten (6 b §).

Skattebetalningslagen har upphävts men är tillämplig i målet. Bestämmelser motsvarande dem i 12 kap. 6 och 6 b §§ skattebetalningslagen finns nu i 59 kap. 13 och 15 §§ skatteförfarandelagen (2011:1244).

Bestämmelserna om företrädaransvar fick sin i målet aktuella utformning genom lagändringar som trädde i kraft den 1 januari 2004. Ändringarna innebar i sak en återgång till vad som i många år hade gällt enligt äldre lagstiftning innan konstruktionen blev en annan genom införandet av skattebetalningslagen. I de nu aktuella lagförarbetena (prop. 2002/03:128 s. 26) framhålls att det med ”särskilda skäl” återigen avses vad som tidigare gällt och att vägledning vid bedömning av om befrielse bör medges således kan fås genom den praxis som utvecklats före skattebetalningslagens tillkomst. Beträffande tidigare praxis nämns rättsfall där Högsta domstolen prövat om inflytande och ekonomiskt intresse i den juridiska personen samt sjukdom, ålder och ekonomisk förmåga utgjort skäl för befrielse (NJA 1971 s. 296 I–III, 1972 s. 205, 1973 s. 544 och 1975 s. 480).

Företrädarens bristande betalningsförmåga har enligt fast praxis inte ansetts utgöra tillräckliga skäl för befrielse (bl.a. NJA 1971 s. 296 I–III). Bristande betalningsförmåga har inte heller i förening med att företrädaren saknat någon egen vinst av den underlåtna skattebetalningen ansetts kunna motivera befrielse (NJA 1972 not. A 19). Betalningsskyldigheten har emellertid satts ned när förutom betalningsoförmåga flera särskilda omständigheter talade för det, främst relativt hög ålder, sjukdom av ej övergående natur som starkt begränsade möjligheterna till försörjning samt visad betalningsvilja (NJA 1972 s. 115 I).

#### *Högsta förvaltningsdomstolens bedömning*

Som kammarrätten funnit finns det grund för att fastställa att AA är solidariskt betalningsskyldig för bolagets obetalda skatter och avgifter. Frågan i målet är om det föreligger särskilda skäl för att befria honom från betalnings-skyldigheten.

Mål nr  
4950-12

Till stöd för sitt yrkande om befrielse åberopar AA främst bristande betalningsförmåga, egen stor skuldsättning samt att han inte i någon nämnvärd utsträckning belastade staten när han fortsatte att bedriva rörelsen.

AA ägde alla aktier i bolaget och hade också det bestämmande inflytandet. Bristande betalningsförmåga hos en sådan företrädare utgör enligt äldre rättsfall inte tillräckliga skäl för befrielse till någon del från betalnings-skyldigheten. Det saknas anledning att gå ifrån denna tidigare praxis. Några särskilda omständigheter i övrigt som sammantaget kan motivera att AA helt eller delvis befrias från betalningsskyldigheten har inte heller framkommit. Överklagandet ska därför avslås.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Nils Dexe, Lennart Hamberg, Erik Nymansson och Elisabeth Rynning.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Martin Hamrin.