

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
7155-12

meddelad i Stockholm den 18 december 2013

SÖKANDE

1. AA
2. BB

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 22 november 2012, M2012/1832/Ma/M, avseende överklagande i fråga om vattenskyddsområde för Ingarö grundvattentäkt, Värmdö kommun, se bilaga (här borttagen)

SAKEN

Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

BAKGRUND

Länsstyrelsen fattade den 31 maj 2012 beslut om vattenskyddsområde i Värmdö kommun. Genom det klandrade avgörandet avslog regeringen överklaganden av beslutet.

Dok.Id 140693

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

AA och BB ansöker om rättsprövning av regeringens beslut och yrkar att detta ska upphävas. De anför bl.a. följande. De är sakägare i målet eftersom de är fastighetsägare och berörs i allra högsta grad av var gränserna dras mellan primär- och sekundärzon i tillrinningsområdet. Som sakägare har de rätt att åberopa både enskilda och allmänna intressen. De delar av området som kommit att ingå i sekundär zon av hänsyn till syftet med vattentäkten borde ingå i primärzonen. Står regeringens beslut fast innebär det bl.a. att orenat avloppsvatten från fastigheter kan fortsätta rinna ner i sjön och påverka kvalitén på dricksvattnet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut framgår att en enskild får ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Enligt 7 kap. 21 § miljöbalken får länsstyrelsen eller kommunen förklara ett mark- eller vattenområde som vattenskyddsområde till skydd för en grund- eller

Mål nr
7155-12

ytvattentillgång som utnyttjas eller kan antas komma att utnyttjas för vattentäkt. Enligt 22 § ska länsstyrelsen eller kommunen meddela sådana föreskrifter om inskränkningar i rätten att förfoga över fastigheter inom området som behövs för att tillgodose syftet med området.

Det har i målet inte framkommit att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som föreligger i ärenden av detta slag eller att det vid handläggningen förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Regeringens beslut kan därför inte anses strida mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Karin Almgren, Anita Saldén Enérus, Christer Silfverberg och Thomas Bull.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Kristina Andersson.