

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
1250–1252-15

meddelat i Stockholm den 10 juli 2015

KLAGANDE
AA

MOTPART
Södermalms stadsdelsnämnd i Stockholms kommun
Box 4270
102 66 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Stockholms beslut den 29 januari 2015 i mål nr 8216-14, 8217-14
och 8221-14

SAKEN
Bistånd enligt socialtjänstlagen; fråga om prövningstillstånd i kammarrätten

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Stockholm av hans överklagande av Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 27 oktober 2014 i mål nr 16815-14, 19557-14 och 20075-14.

Dok.Id 163011

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

Efter en tid i arbete blev AA arbetslös den 31 januari 2014. På grund av sparande och löneutbetalningar hade han inför mars månad ett överskott på 41 545 kr i förhållande till normen för försörjningsstöd. Sedan hans syster anmodat honom att betala av på en skuld till henne betalade AA den 10 mars ett belopp om 36 500 kr.

Från april månad 2014 har AA återkommande ansökt om bistånd från Södermalms stadsdelsnämnd i Stockholms kommun. Nämnden har inte ifrågasatt AAs uppgifter om regleringen av skulden och att han således inte längre förfogat över de aktuella medlen, men har ansett att avbetalningen på skulden inte ska räknas med som en utgift eftersom bistånd normalt inte lämnas för skulder. Överskottet från mars 2014 har därför fortlöpande medräknats som inkomst vid prövningen av AAs rätt till bistånd. Nämnden har därmed ansett att hans behov kunde tillgodoses med egna medel och har avslagit hans ansökningar om bistånd. I de nu aktuella målen avseende bl.a. försörjningsstöd för juli och augusti 2014 har nämnden beräknat AAs normöverskott till drygt 30 000 kr.

Förvaltningsrätten i Stockholm har avslagit AAs överklaganden av stadsdelsnämndens beslut, varefter Kammarrätten i Stockholm har beslutat att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDE

AA yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska meddela prövningstillstånd i kammarrätten.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att avgöra målen omedelbart.

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska kammarrätten meddela prövningstillstånd bl.a. om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

Av 4 kap. 1 § socialtjänstlagen (2001:453) framgår att den som inte själv kan tillgodose sina behov eller få dem tillgodosedda på annat sätt har rätt till bistånd av socialnämnden för sin försörjning och för sin livsföring i övrigt. Den enskilde ska genom biståndet tillförsäkras en skälig levnadsnivå.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att det när någon fortlöpande uppstår socialbidrag inte sällan är motiverat att låta ett överskott som en månad uppkommer i förhållande till normen avräknas från det bidrag som ska utgå för nästföljande månad. Vid en ansökan om bistånd från någon som inte tidigare – eller i vart fall inte under tiden närmast före ansökningen – har uppburit socialbidrag finns däremot normalt inte anledning att vid bidragsberäkningen ta hänsyn till inkomster som har förvärvats och förbrukats före ansökningstillfället (RÅ 1994 ref. 50). Om den enskilde emellertid haft anledning att räkna med att han kunde komma att sakna medel för sin försörjning, kan omständigheterna vara sådana att det ålegat honom att planera sin ekonomi så att han kunnat spara en del av det överskott som uppkommit (RÅ 1997 ref. 2).

De nämnda avgörandena avser båda frågan om normöverskott med förhållandevis begränsade belopp ska beaktas vid bedömningen av den enskildes rätt till bistånd under den eller de närmast följande månaderna. I AAs fall har ett större överskott räknats som inkomst fyra respektive fem månader efter den tidpunkt då medlen förbrukats, främst genom avbetalning på en skuld. Det saknas vägledande avgöranden beträffande rätten till bistånd i ett sådant fall. Eftersom det är av vikt

BESLUT

Mål nr
1250–1252-15

för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt ska
prövningstillstånd i kammarrätten meddelas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Elisabeth Rynning och
Mari Andersson.

Målen har föredragits av justitiesekreteraren Katarina Sjöberg.